

**Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság
Éves Rendes Közgyűlés**

JEGYZŐKÖNYV

a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégjegyzékszám: Cg. 01-10-041928) 2010. április 7-én délelőtt 10 órai kezdettel a Magyar Telekom Nyrt. székházában (Budapest I., Krisztina krt. 55.; Tölösi Konferencia Központ) tartott Éves Rendes Közgyűléséről.

A Közgyűlés megtartásának módja: személyes jelenléttel.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Christopher Mattheisen: 10 óra 7 perckor megnyitom a Közgyűlést. Köszöntöm a részvényeseket és a meghívottakat.

Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy az Alapszabály 6. pont 17. alpontjának 1. szakasza szerint a szavazás számítógépes eljárással, a szavazatok összeszámolása az Alapszabály 6. pont 17. alpontjának 3. szakasza szerint elektronikus úton történik. Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a szavazás eredményét a kijelzőn megjelenő összeszámolt szavazatok alapján állapítom meg. Felkérem a HC LINEÁR Kft. részéről jelen levő **Kató György urat**, ismertesse a gépi szavazás lényegét, és a szavazás módját.

Kató György úr: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A határozati javaslat ismertetése után megjelenik a kivetítőön a szavazóábra, ekkor használhatják a készüléküket: a zöld az „igen” gomb, fekete a „tartózkodik”, piros a „nem” gomb. Kérem, hogy tartsák úgy a készüléket, hogy a fekete ablakon fény juthasson be, ott más információ nem jelenik meg és a gombot nyomják meg, majd engedjék el. Az elengedés után néhány másodperccel a gomb melletti fény villogása jelzi, hogy a készülék hibátlanul működik. Amennyiben nem így működne, kérem jelezzék és kicseréljük a készüléket. Köszönöm a türelmüket és jó munkát kívánok!

Christopher Mattheisen: Köszönöm szépen Kató úr. Ismertetem, hogy a szavazásra jogosító részvények összes szavazatszáma 1 041 239 002 db. 723 381 633 szavazat jelen van, ami 69,47%, annyi szavazatot képviselő részvényes személyesen, illetve meghatalmazott útján megjelent, akkor a Közgyűlés határozatképes.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés összehívása a törvényi rendelkezéseknek és az Alapszabályban foglaltaknak megfelelően, szabályosan történt. A részvényesek az egyes napirendi pontokhoz kapcsolódó előterjesztéseket és határozati javaslatokat előzetesen tanulmányozhatták a Társaság és a Budapesti Értéktőzsde honlapján, a KELER Zrt.-nél, illetve a Közgyűlés kezdetét megelőzően itt a helyszínen. Bejelentem, hogy a Társaság álláspontja szerint sem a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, sem a 2009. szeptember 30-án hatályba lépett Alapszabálya értelmében, sem pedig bármilyen bírósági ítélet alapján nem köteles a Társaság a közgyűlési meghívót és az előterjesztések és a határozati javaslatok összefoglalóját megjelentetni a Magyar Tőkepiac országos pénzügyi lapban. Ugyanakkor a közgyűlési meghívót és az előterjesztések és a határozati javaslatok összefoglalóját a Társaság hirdetőmányaival kapcsolatos esetleges jogviták kizárása vagy minimalizálása érdekében a Magyar Tőkepiac c. országos pénzügyi lapban is megjelentettük.

A Társaságnak átadott meghatalmazások alapján megállapítom, hogy a képviselők törvényesen képviselik a részvényeseket. Azok a részvényesek, akik a Közgyűlés előtt, a regisztráció során részvényesi mivoltukat a nevükre szóló értékpapír-számla kivonattal igazolták, de nevük a részvénykönyvben nem szerepel, a Közgyűlésen részt vehetnek, de szavazati jogukat nem gyakorolhatják.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban: a Társasági törvény vagy Gt.) 304. §-ának (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az a részvényes jogosult részvényesi jogai gyakorlására, akinek a nevét a részvénykönyv tartalmazza a részvénykönyv lezárásának időpontjában. Ennek megfelelő rendelkezést tartalmaz a Magyar Telekom Nyrt. Alapszabálya is. A jogszabályi és alapszabályi rendelkezéseknek megfelelően a 2010.

március 5-én közzétett közgyűlési hirdeteményünkben felhívtuk Tisztelt Részvényeseink figyelmét arra, hogy a Közgyűlésen csak akkor jogosultak szavazni, ha a Közgyűlést megelőző legalább 6 munkanappal - legkésőbb 2010. március 26-án - a Társaság részvénykönyvébe a részvény tulajdonosaként, illetőleg részvényesi meghatalmazottként bejegyzésre kerültek. A részvénykönyv lezárása nem korlátozza a részvénykönyvbe bejegyzett személy jogát részvényeinek a részvénykönyv lezárását követő átruházásában. A részvénynek a Közgyűlés kezdő napját megelőző átruházása nem zárja ki a részvénykönyvbe bejegyzett személynek azt a jogát, hogy a Közgyűlésen részt vegyen és az őt, mint részvényest megillető jogokat gyakorolja.

A Közgyűlés szinkrontolmácsolással magyar és angol nyelven folyik. A tolmácsolások a regisztráció mellett elhelyezett munkahelyen elérhetőek. Kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy minden felszólalás esetén az átadásra kerülő mikrofonba mondják be nevüket és szavazógépük számát. Kérem, hogy a mikrofont a felszólalás teljes terjedelme alatt szíveskedjenek használni. Felhívom a Tisztelt Részvényesek figyelmét arra, hogy jegyzőkönyvezésre csak az kerül, amit a felszólaló a mikrofonba mond. Tekintettel a jelenlévő részvényesek számára, az Alapszabály 6.13.(f) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve a felszólalások időtartamát részvényesenként 3 percben állapítom meg. Kérem a Részvényeseket, hogy - az ésszerű időgazdálkodás érdekében - valamennyi napirendi pontnál ezt vegyék figyelembe. A Közgyűlés tervezett tartama körülbelül 5 óra és várhatóan szünet is elrendelésre kerül.

Kérem a jelenlévők hozzájárulását ahhoz, hogy a Közgyűlésen elhangzottakról hangfelvétel készüljön. Akkor kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Kérem szépen.

Marosi László részvényes: Marosi László vagyok és 617-es a szavazógépem száma. Nekem lenne bejelentésem, illetve kettő kérdésem így a közgyűléssel kapcsolatban. A bejelentés a következő: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tájékoztatni kívánom Önöket, hogy az álláspontom szerint jelen a közgyűlést a 2008. évi és a 2009. évi rendes, illetve a 2009. évi rendkívüli közgyűléshez hasonlóan a menedzsmentnek sikerült ismételt szabálytalanul összehívnia. Az első, a 2008. évi rendes közgyűlés határozatainak bírósági felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése már megtörtént, ezt a Magyar Telekom közzétette. A 2009. évi rendkívüli közgyűlés határozatainak bírósági felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése pedig folyamatban van. A bírósági ítélet jogerőre emelkedését megelőzően a 2008. évi rendes közgyűlés határozatait eleve nem lehetett volna szavazásra meghirdetni, mivel ezen határozatok utólagos jóváhagyását a törvény nem engedi. A jelen közgyűlés meghirdetése és a közgyűlési előterjesztések hemzsegek a súlyos formai és tartalmi hibáktól, jogsértésektől, ezért az egész közgyűlés összehívása eljárási okokból törvénytörő. A ma meghozott valamennyi határozatot a bíróság hatályon kívül fogja helyezni álláspontom szerint. Az egyes napirendi pontoknál majd lesznek még megjegyzéseim és akkor a két kérdés ezzel kapcsolatban. Az első kérdés az, hogy a közgyűlést, jelen közgyűlést a társaság honlapján egymás mellett található négy darab alapszabály közül melyik keltezésű és mikori elfogadású alapszabály alapján hirdették meg és bonyolítják le? Ez az első kérdés. Második kérdés pedig, hogy a meghirdetés szabályszerűségével kapcsolatban kérdezem, hogy a menedzsment állítása szerint a jelen közgyűlés meghirdetésekor és napirendi pontok közzétételekor a 2008. évi közgyűlés határozatait a bíróság még nem helyezte jogerősen hatályon kívül, viszont akkor milyen jogalappal hirdették meg a jogerősen még hatályon kívül nem helyezett határozatokat újrászavazásra, ugyanis az ilyen utólagos jóváhagyást a törvény nem engedi? Köszönöm.

Christopher Mattheisen: Kérem dr. Máthé Balázs urat, a Társaság vezető jogtanácsosát, hogy adja meg a feltett kérdésre a választ.

Máthé Balázs: Köszönöm Elnök úr. Sorrendben, tehát volt egy felvetés és két kérdés. A felvetés során elhangzott az Ön álláspontja, ami egyben felperesi álláspont is. A Társaság álláspontja ettől merőben eltérő, ennek alapján képviseli az ügyet a bíróságon értelem szerűen és ennek alapján hívta össze a jelenlegi közgyűlést. A második az a kérdés: a Magyar Telekom jelenleg hatályos alapszabálya a 2009. június 29-én a 20/2009-es számú határozattal elfogadott, 2009. szeptember 30-án hatályba lépett alapszabály. Ennek alapján hívtuk össze a közgyűlést. A harmadik kérdés, illetve a második kérdés, a harmadik felvetés, az pedig az, hogy valóban, ahogy közzétettük, miután március 22-én kelt végzést mi..., bocsánat, dátumokat pontosan akarom mondani a jegyzőkönyv kedvéért, így van, tehát március 22-én kaptuk kézhez a Legfelsőbb Bíróság végzését, amelyben elutasították az igazolási kérelmünket elutasító végzés elleni fellebbezést, ezzel ért véget a függő jogi helyzet, és július 7-ei hatállyal beállt a

jogerő. Ez azt jelenti, hogy amikor az Igazgatóság döntött a közgyűlés összehívásáról, akkor valóban függő jogi helyzet volt, akkor még hatályban voltak a 2008. április 25-ei közgyűlés határozatai, egyébként miután a majd a megfelelő napirendben következő megerősítő határozatok jellege megengedi akár jogerőre emelkedett az ítélet, akár nem, a 2008. április 25-én hozott határozatokat meg lehet erősíteni jogszabály szerint. Nyilván eltér az álláspontunk, nem véletlenül vagyunk a bíróságon felperesi, illetve alperesi pozícióban. Nyilván a független magyar bíróság eldönti, hogy kinek van igaza. A menedzsmint álláspontja értelemszerűen, prudens módon külső jogi tanácsadókra is támaszkodva, az, amit folyamatosan közzétettünk koherens módon és aminek alapján eljárunk minden esetben, ideértve a közgyűlés összehívását és megtartását is. Köszönöm.

Christopher Mattheisen: Más észrevétel? Kérem szépen.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál vagyok, 631-es számú doboz tulajdonosa. A 2008-as közgyűlés több szempontból is érdekes volt. Ezen a közgyűlésen próbálták legalizálni a White & Case-féle szerződést, ami 2009 végéig 21,6 milliárd forintba került a részvényeseknek. Ugye ez a szerződés 2006. januárjában kötődött, a szerződést Farkas Ádám és Klaus Hartmann írta alá. Az elmúlt közgyűlésen, tehát a 2009. évi rendes közgyűlésen itt Máthé Balázs azt mondta, hogy Farkas Ádám nem cégjegyzőként írta alá a szerződést, illetve Farkas Ádám azt állította, hogy ellenjegyzőként írta alá a szerződést. Információim szerint ez az állítás nem igaz, tehát azon a bizonyos szerződésen, ami 2006. júniusában kelt, a két úr aláírása szerepelt, nem volt rajta, hogy ellenjegyezte Farkas Ádám, tehát az akkor hatályos alapszabály szerint az a szerződés érvénytelen. Kérdésem, hogy e két embernek kellett volna, két igazgatósági tagnak, vagy a két igazgatósági tag által meghatalmazott munkavállalónak aláírni ezt a szerződést, hogy Klaus Hartmannon kívül, aki vélhetően rosszindulatúan írta alá ezt a szerződést, ki volt a másik tag, aki mint hivatalosan cégjegyzőként aláírta? A második kérdésem pedig az, hogy Mattheisen úr mikor látta ezt a 2006. januárjában kelt alapszabály-ellenes szerződést és levonta-e ebből a szükséges következtetéseket, amikor 2007. februárjában megszavazta azt, hogy a White & Case folytassa a macedón vizsgálatot? Köszönöm.

Máthé Balázs: Köszönjük a kérdést Kustra úr. Segítene pontosítani, hogy hogy kapcsolódik ez a még a napirend előtti technikai szavazáshoz, amit az Elnök úr megpróbál elrendelni mindjárt?

Kustra Pál részvényes: Ugye a napirend szerint, elnézést, Kustra Pál vagyok 631-es doboz. A napirend szerint most a 2008-as közgyűlési határozatokat szavaznánk meg. Bár olyan napirendet nem kaptam itt, amiből ez egyértelműen kiderülne, de az 1-es dosszié alapján, hogy úgy mondjam, ez következne. Most 2008-ban az akkori közgyűlésen elmondtam, hogy az egyik napirendhez kapcsolódóan, amikor a Felügyelő Bizottság alapszabállyal kapcsolatos módosítását elővezették, hogy azzal a bizonyos módosítással, hogy az Audit Bizottságnak hatásköre legyen szakértőt fölfogadni, azzal legalizálták ezt a bizonyos szerződést. Tehát a 2008-as közgyűlésen elhangzottak alapján egyértelműen kiderül, hogy már akkor vétettek ez ellen, és a bíróság hatályon kívül helyezte ezt a bizonyos 2008-as közgyűlési határozatot is többek között. Tehát a napirenden kívüli felszólalásom azért érdekes, mert Önök 21,6 milliárd forintot egy alapszabály-ellenesen megkötött szerződéssel költöttek el a Magyar Telekom részvényeseinek pénzéből és ez az összeg csak növekszik. Tehát szeretnék kérdést kapni itt a Vezérigazgató úrtól, aki megszavazta 2007. februárjában a macedón vizsgálatot, hogy látta-e ezt a bizonyos 2006. januárjában kötött White & Case-féle szerződést, mikor látta, tudatában volt-e ennek a következményeivel, ugyanis amióta Ön vezeti a céget, mint Elnök-vezérigazgató, azóta több, mint 17 milliárd forintot költött el a cég a vizsgálat címén. Köszönöm.

Máthé Balázs: Azt javasolnám eljárásilag, hogy engedjük meg az Elnök úrnak, hogy elrendelje a szavazást a hangfelvételtől, hogy megfelelően tudjunk jegyzőkönyvezni, ehhez lesz még egy rövid kiegészítés az egyéb hangfelvételekről és amikor ténylegesen elérünk az 1. napirendi ponthoz, akkor meg fogom válaszolni, aminek egyébként a lényege az lesz, hogy nem tartom a napirendhez illőnek vagy illeszkedőnek a kérdést.

Christopher Mattheisen: Köszönöm szépen Máthé úr. Akkor a hangfelvételhez, a határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 708 441 285 db (96,27%) igen, 100 db (0,00%) nem, 5 500 db (0,00%)

tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 67,940192%, Nem: 0,000010%, Tartózkodik: 0,000527%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

1/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés hozzájárul a Közgyűlésen elhangzottak hangfelvételen történő rögzítéséhez.

Christopher Mattheisen: Máthé úr.

Máthé Balázs: Ehhez kapcsolódóan, kérem a kedves Részvényeseket, hogy jelezzék, ha bárkinek, illetve a teremben jelen levő bárki másnak van-e kifogása az ellen, hogy néhány kisérszvényesünk személyesen saját készüléken, saját berendezésen hangfelvételt készítsen a közgyűlésről? Jelezték nekem a gyűlés, közgyűlés előtt, hogy szeretnék rögzíteni. Értelemszerűen még egyszer jelzem, ez nem csak a részvényesekre vonatkozik, hanem a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályozás szerint bárkire, aki a teremben tartózkodik. Ha észrevétele van, kifogása, jelezze. Ha nem, akkor a hozzájárulást megadottnak tekintjük és fölvehetik a részvényesek. Köszönjük.

Christopher Mattheisen: Javaslom, hogy a Közgyűlés elnökének személyét a Közgyűlés még a napirendi pontok érdemi tárgyalása előtt fogadja el. A vonatkozó igazgatósági javaslat alapján javaslom, hogy a Közgyűlés személyemet, Christopher Mattheisent válassza meg a Közgyűlés elnökének. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 708 446 634 db (96,25%) igen, 251 db (0,00%) nem, 0 db (0,00%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 67,940705%, Nem: 0,000024%, Tartózkodik: 0,000000%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 2/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Elnök: Javaslom, hogy a jegyzőkönyvvezető feladatait dr. Bognár Gabriella, a Magyar Telekom Nyrt. Csoport jogi igazgatóságának jogi főmunkatársa lássa el. Javasolom továbbá, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője a MagyarCom Holding GmbH képviselője, Oliver Kranzusch úr legyen. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 623 144 db (99,94%) igen, 251 db (0,00%) nem, 8 000 db (0,00%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,546958%, Nem: 0,000024%, Tartózkodik: 0,000767%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 3/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Elnök: Ismertetem, hogy a 2010. március 5-én közzétett napirenddel kapcsolatosan – a hirdetés megjelenését követő 8 napon belül – indítvány nem érkezett az Igazgatósághoz a napirend kiegészítését illetően, így a hirdetésben foglalt napirenden túl más témában határozathozatalra nincs lehetőség. További napirendi pont felvételére a jelen közgyűlésen sincs lehetőség, mert nincs jelen valamennyi részvényes.

Javaslom, hogy a közgyűlési napirendi pontok tárgyalási sorrendjét a Közgyűlés a hirdetésnek megfelelően az alábbiak szerint fogadja el:

1. A Társaság 2008. április 25-i éves rendes közgyűlése által hozott, a Fővárosi Bíróság által hatályon kívül helyezett határozatokra vonatkozó döntések;
 - Általános tájékoztatás a részvényesek részére a Társaság 2008. április 25-i éves rendes közgyűlése által hozott határozatokra vonatkozóan;
 - Ismételt döntés a Magyar Telekom Csoport 2007. évi Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerint elkészített Konszolidált Éves Beszámolójának az elfogadásáról a Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó jelentésének ismertetése;
 - Ismételt döntés a Társaság 2007. évi számviteli törvénynek megfelelően elkészített egyedi éves beszámolójának (HAR) elfogadásáról, a Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó jelentésének ismertetése, valamint ismételt döntés a 2007. gazdasági évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentés jóváhagyásáról és az Igazgatóság tagjainak a 2007. évre adandó felmentvényről;
 - Az Igazgatóság ismételt javaslata a 2007. évi adózott eredmény felhasználására, a Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó véleményének ismertetése; ismételt döntés a 2007. évi adózott eredmény felhasználásáról;
 - A Magyar Telekom Nyrt. Alapszabályának ismételt módosítása (1.4 A Társaság telephelyei, fióktelepei; 1.6 A Társaság tevékenységi köre; 1.8 Jogutódlás; 4.5 Osztalékfizetés; 5.1 Kötelező tájékoztatás; 6.2 A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyek (i); 7.4.1 Az Igazgatóság (b); 7.6 Jegyzőkönyv; 8.3 Kötelezettségek; 8.4.5. Eljárási szabályok; 8.7 Audit Bizottság; 15.2 Értesítések);
 - A Felügyelő Bizottság ügyrendjének ismételt módosítása;
 - A 2008. április 25-i rendes közgyűlés által megválasztott Igazgatósági tagok Igazgatósági tagkénti eljárásának megerősítése, illetve jóváhagyása;
 - A 2008. április 25-i rendes közgyűlés által megválasztott Felügyelő Bizottsági tag Felügyelő Bizottsági tagkénti eljárásának megerősítése, illetve jóváhagyása;
 - A 2008. április 25-i rendes közgyűlés által megválasztott könyvvizsgáló, illetve a könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy könyvvizsgáló könyvvizsgálókénti eljárásának és díjazásának megerősítése, illetve jóváhagyása;
2. Az Igazgatóság jelentése a Magyar Telekom Nyrt. ügyvezetéséről, a társaság és a Magyar Telekom Csoport 2009. évi üzleti tevékenységéről, üzletpolitikájáról, vagyoni helyzetének alakulásáról;
3. Döntés a Társaság számviteli törvény által előírt Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerinti 2009. évi konszolidált éves beszámolójának elfogadásáról, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó jelentésének ismertetése;
4. Döntés a Társaság 2009. évi számviteli törvénynek megfelelően elkészített egyedi éves beszámolójának (HAR) elfogadásáról, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó jelentésének ismertetése;
5. Az Igazgatóság javaslata a 2009. évi adózott eredmény felhasználására, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó véleményének ismertetése; döntés a 2009. évi adózott eredmény felhasználásáról;
6. Az Igazgatóság felhatalmazása Magyar Telekom törzsrészvények vásárlására;
7. Döntés a Felelős Társaságirányítási Jelentés elfogadásáról;
8. Döntés az Igazgatóság tagjainak adandó felmentvény megadásáról;
9. Döntés a Magyar Telekom Nyrt. Alapszabályának módosításáról: 1.4. A Társaság telephelyei, fióktelepei; 1.6.2. Egyéb tevékenység; 1.8. Jogutódlás (1.8.4. és 1.8.5.); 2.4. A részvények átruházása (b), (c); 5.1. Kötelező tájékoztatás; 6.2. A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyek (I); 6.3. Határozathozatal; 6.6. A Közgyűlés megtartása, napirendje; 6.8. Értesítés a Közgyűlésről; 6.9. A Közgyűlés napirendjének kiegészítése; 6.11. Határozatképesség; 6.12. A Közgyűlés megnyitása; 6.14. A Közgyűlés tisztségviselőinek megválasztása; 6.18. Határozathozatal; 6.19. A Közgyűlési jegyzőkönyv (6.19.1.); 7.2. Az Igazgatóság tagjai; 7.4.1. Az Igazgatóság (I); 8.2. A Felügyelő Bizottság tagjai (8.2.1.); és 15.5. Egyéb;
10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítása;
11. Igazgatósági tagok választása és díjazásuk megállapítása;
12. Felügyelő Bizottsági tagok választása és díjazásuk megállapítása;
13. Audit Bizottsági tagok választása és díjazásuk megállapítása;
14. A társaság könyvvizsgálójának megválasztása, díjazásának megállapítása. A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy könyvvizsgáló, valamint helyettes könyvvizsgáló kijelölése.

Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy itt most észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Ha nincs, akkor a határozathozatalhoz szükséges szavazati arány... bocsánat, van.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es számú doboz. Tehát, amit az előbb elmondtam, hogy a Magyar Telekom Igazgatósága, menedzsmentje, Felügyelő Bizottsága nem tartja be az éppen hatályos alapszabályt, én úgy éreztem, hogy az napirend előtti felszólalást érdemel. Itt van ez a 2006-os szerződés, 2006. januári szerződés. Az előbb megkérdeztem, hogy mivel ez információim szerint alapszabály-ellenesen kötődött és 21,6 milliárd forintot költöttek el 2009 végéig a vizsgálatra, mikor kapom a kérdésekre a választ? Tehát hogyan lehetséges, hogy a Magyar Telekom semmibe veszi az alapszabályát, ilyen költségekbe veri magát és a részvényesektől ennyi pénzt vesz el és melleleg 2007. februárjában Christopher Mattheisen úr megszavazta a macedón vizsgálatot, amivel újabb 17 milliárd forintos költséget jelentett a Magyar Telekomnak és gondolom emiatt indult meg a Nemzeti Nyomozóirodánál a hűtlen kezelési eljárás. Szóval mikor kívánnak a kérdéseimre válaszolni? Köszönöm.

Máthé Balázs: Most. Tehát azt az álláspontomat fenntartom, hogy a napirendhez nem kapcsolódik, de röviden reagálnék Kustra úr felvetésére. Egyrészt egy tény, egy kérdésében rejlő állítást szeretnék korrigálni. Tehát az Ön által jelzett szám a 20 milliárdot valamennyivel meghaladó költség messze nem csak a White & Case szerződés alapján született kiadásokat takarja, hanem a 2006. január, több mint négy éve zajló, legalább négy országban, különböző hatóságok által folytatott vizsgálatokkal kapcsolatos jogi, pénzügyi, tanácsadói, IT, stb. költségeket, ideértve a több, mint ötven jelenlegi és volt Magyar Telekom munkavállalót képviselő ügyvédek költségeit stb. Ezt egyébként korábban jegyzőkönyvben ellenőrizhető módon jeleztük, illetve közzé is tettük. Az érdemibb válaszom az az, hogy az Ön által itt alkalmazott jogintézmény az egy nagyon nemes jogintézmény, a részvényesek információhoz való joga, illetve kérdések. Ugyanakkor jelezném, hogy a Magyar Telekom 2006. január óta mind a Budapesti, mind a new york-i Stock Exchange, illetve Értéktőzsdén a részvényesek felé megfelelően, részletesen, koherensen, folyamatosan tájékoztatja a részvényeseket írásban a vizsgálat háttéréről, okairól, kiadásairól, összes lényeges körülményéről. Ezzel kapcsolatban a közzétételeinket hivatalból és szakszerűen felügyelő hatóságok, nem sorolom őket mind fel – értelemszerűen ideértem az amerikai és a magyar értékpapírfelügyeletet is - nem jeleztek kifogást, illetve amennyiben jeleznek, azokat nyilván meg fogjuk válaszolni. Még egyszer ez a jogintézmény, ezt mi nagyra tartjuk, akkor van szerintem egyébként jelentősége, amikor valami eltussolásra kerül vagy kerülhet. Ön maga, Ön is jelezte Kustra úr, hogy a magyar hatóság, konkrétan a Nemzeti Nyomozóiroda hűtlen kezelés ügyében vizsgálatot folytat. Amint ezt, mi magunk tettük közzé értelemszerűen először. Amint szintén közzétettük, folyamatosan együttműködünk a hatósággal, információt, dokumentumot, mindent rendelkezésükre bocsátunk. Tudomásom, jelenlegi információim szerint nem került gyanúsított megnevezésre az ügyben jelenleg, és ez azt jelenti, hogy ismeretlen tettes ellen folyik a nyomozás. Értelemszerűen a nyomozás állásáról, befejezéséről, végkimeneteléről a részvényeseket, amint információnk van, a vonatkozó jogszabályok szerinti határidőben tájékoztatjuk. Ez így volt eddig is, így lesz a jövőben is. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, akkor a napirendhez kapcsolódóan a határozathozatalhoz szükséges szavazati arány egyszerű többség. A javaslatot... bocsánat, van még észrevétel.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál vagyok, 631-es doboz. Először is nem mondtam, hogy a White & Case-nek fizettek ennyit. Tehát én azt mondtam, hogy a White & Case-féle vizsgálatra költöttek 21,6 milliárd forintot. Egyébként utána néztem a 20-F-es report-jaikba és olyan tételeket találtam, hogy Telekom jogi költségek 18 343 900 000 forint. Dolgozók jogi költségei 2 476 100 000 forint. Audittal kapcsolatos díjak 253 694 000 forint. Ez tette ki összesen a 21 573 694 000 forintot. Tehát nem azt mondtam, hogy a White & Case-nek fizettek, viszont érdekes lenne megtudni, hogy ebből a 18 milliárd forintból mennyit kapott a White & Case. Tehát a tájékoztatásuk se korrekt. Egyébként nem tudom mióta – hogy is mondjam – veszi át a Máthé Balázs úr a Christopher Mattheisen helyét. Tőle kérdeztem, hogy mikor látta azt a bizonyos szerződést, amit 2006. januárjában alapszabály-ellenesen kötöttek meg a White & Case-zel, és Klaus Hartmann és Farkas Ádám írta alá a Magyar Telekom részéről és Réciczka István a White & Case részéről. Köszönöm.

Máthé Balázs: Köszönöm, akkor próbálok sorrendben haladni. Én nem mondtam, hogy mondta. Konkrétan úgy fogalmaztam, hogy a kérdésében rejlő állítás. Ha ez nem volt korrekt, akkor elnézését kérek. Szerintem egyébként

korrekt volt. A második, hogy szeretném kérdezni, hogy ez a konkrét szavazáshoz, a napirend elfogadásához mi az észrevétele, illetve javaslata Kustra úrnak. A harmadik: a vezérigazgató, az Igazgatóság elnöke természetesen a Gt.-ben, a Társasági törvényben és az Alapszabályban biztosított lehetősége szerint, mármint Kustra úr lehetősége szerint, információt tud adni. Jelenlegi kérdés nem tartozik a közgyűlés napirendjéhez. Amennyiben ilyen jellegű kérdése van, kérjük írásban forduljon hozzánk és meg fogjuk válaszolni, bár valószínűleg a közzétételeinkben szerepelnek az érdemi válaszok. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Észrevétel.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es doboz. Teljesen elfogadhatatlan a menedzsment viselkedése, hogy a 21,6 milliárd forintot, amit egy alapszabály-ellenesen megkötött szerződéssel költöttek el, hogy arról nem hajlandóak nyilatkozni. Felhívom a Mattheisen úr figyelmét, hogy amióta Elnök-vezérigazgató, egyszemélyben felel a Társaságért. Tehát, ha nem látta azt a bizonyos White & Case-féle januári szerződést, mondja meg, mert lehet tájékozatlan. Ha látta, akkor ne tévessze meg a részvényeseket azzal, hogy nem ismeri a szerződés tartalmát és, hogy annak birtokában vagy anélkül, hogy ezt látta, szavazta meg 2007. februárjában ezt a bizonyos macedón vizsgálatot.

Máthé Balázs: Röviden, de utána szeretnék lezárni és megszavazni a napirendet. Jelzem Kustra úrnak, ebben vannak a 2006. január óta vizsgálattal kapcsolatos közzétételeink, ezt föl tudnám olvasni, biztos nagyon sok ember nagyon sok új információhoz jutna, mert nem biztos, hogy minden közzétételt olvasott. Nem gondolom egyébként, hogy Kustra úr ezen emberek közé tartozna. Ebben pontosan le van írva a vizsgálat oka és, hogy az összes testület, tehát messze nem egy személy vagy két személy, hanem az összes testület, akinek hatásköre volt dönteni, lépni ebben az ügyben 2006. január óta - ideértve az Igazgatóságot, Felügyelő Bizottságot, Audit Bizottságot - helyesnek találta ezt a vizsgálatot. Azt gondoljuk, hogy ebből teljesen kiderül, hogy miért volt rá szükség, és értelemszerűen amikor lezárulnak a még folyamatban lévő hatósági vizsgálatok, akkor egy teljes körű tájékoztatás körében vissza fogunk térni az okokra, a célokra, a költségek indoklására. Nem kívánom ezt felolvasni, azt gondolom, hogy tartozunk azzal a részvényeseinknek, hogy az egyébként is öt órára tervezett közgyűlés 50. percében meg tudjuk szavazni a napirendet. Én ezt javaslom az Elnök úrnak.

Elnök: Köszönöm szépen. Ha más kérdés vagy észrevétel van, ami kapcsolatos a napirend szavazásával...

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál vagyok, 631-es doboz...

[Részvényesek egymás közötti, nem mikrofonba mondott vitája.]

Kustra Pál részvényes: Nézzék, az alapszabály szerint annyiszor szólalok fel három percen, ahányszor csak akarok és ha maga is megzavarja ezt a közgyűlést teljesen alaptalanul, és köszönöm, hogy maga szólt, akkor nagyon sokáig leszünk ma itt. Tehát még egyszer megkérdezném Mattheisen urat, mikor látta a 2006. januárban megkötött White & Case-féle szerződést és mióta bír azzal az információval, hogy alapszabály-ellenesen lett megkötve. Köszönöm.

Elnök: Más észrevétel, van vagy nincs? Akkor én határozathozatalhoz, szavazásra bocsátom a napirenddel kapcsolatos határozatot. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 872 291 db (99,98%) igen, 6 371 db (0,00%) nem, 0 db (0,00%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,570851%, Nem: 0,000611%, Tartózkodik: 0,000000%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 4/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét a javaslatnak megfelelően elfogadta.

Elnök: Megnyitom az első napirendi pontot.

1. számú napirendi pont

A Társaság 2008. április 25-i éves rendes közgyűlése által hozott, a Fővárosi Bíróság által hatályon kívül helyezett határozatokra vonatkozó döntések

Elnök: Felkérem dr. Máthé Balázs urat, a Társaság vezető jogtanácsosát, hogy az 1. napirendi ponthoz tartozó előterjesztéseket, illetve határozati javaslatokat röviden ismertesse, illetőleg amennyiben ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van, adja meg a feltett kérdésre a választ.

Máthé Balázs: Köszönöm Elnök úr. A „röviden” az nyilván a mai napon relatív, de igyekszem a legjobb tudásom szerint haladni. Először is adnánk egy általános tájékoztatást azzal az üggyel kapcsolatban a részvényesek részére, amit részben részvényesi, illetve felperesi kérdésre már elkezdtünk taglalni. Tehát 2008. évi április 25-én tartott éves rendes közgyűlésen hozott határozatokról beszélünk.

Amint azt korábban közzétettük, 2008. május 23-án két kisorszvényes pert indított a Magyar Telekom ellen, kérve a bíróságot, hogy helyezze hatályon kívül a 2008. április 25-én tartott évi rendes közgyűlés által hozott határozatokat, ideértve az osztalék-fizetésről szóló határozatot is. Az osztalékot a Társaság a részvényeseinknek a 2008. április 25-én kelt közgyűlési határozatnak megfelelően kifizette. A Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság a közgyűlés határozataiban meghatározott változásokat a cégjegyzékbe bejegyezte.

2009. május 13-án az első fokon eljáró bíróság a 2008. április 25-i közgyűlési határozatokat, egy eljárási jellegű határozat kivételével, hatályon kívül helyezte, arra való hivatkozással, hogy a közgyűlési hirdetmény nem jelent meg a Társaság - a hirdetmény közzétételének időpontjában nyomtatott napilap formájában már meg nem jelenő - hirdetményi lapjában, a Magyar Tőkepiacban. A Magyar Telekomot képviselő ügyvédi iroda az ítélet elleni fellebbezést elkésetten nyújtotta be. A Társaság igazolási kérelemmel élt a fellebbezés elkésettsége kapcsán. Az igazolási kérelmet elutasító végzéssel szemben a Társaság fellebbezést nyújtott be. Mint ahogy azt 2010. március 23-án közzétettük, a Legfelsőbb Bíróság 2010. február 16-án kelt, a Magyar Telekom által 2010. március 22-én, azaz – részben válasz az előző felvetésre – a közgyűlési előkészítő anyagok közzététele és a jelen közgyűlés időpontja között kézhez vett végzésében helybenhagyta a Fővárosi Ítéletábla igazolási kérelmet elutasító végzését. Az igazolási kérelem törvényi szabályai alapján a Legfelsőbb Bíróság fentebb hivatkozott végzésének kézhez vételéig a Társaság nem rendelkezett arra vonatkozó információval, hogy a 2008. évi közgyűlés határozatait hatályon kívül helyező ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó mulasztás orvosolható-e, és így a fellebbezés eredményeképpen a per másodfokon történő tárgyalására sor kerül-e. A Legfelsőbb Bíróság végzésének kézhez vételét követően jutott a Társaság tudomására, hogy az ítélet elleni fellebbezés elkésettsége nem volt kimenthető, és így a Társaság fellebbezésének vizsgálatára nem fog sor kerülni másodfokon.

A Társaság elemezte a kialakult jogi helyzetet és arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, az irányadó bírósági döntések és a vonatkozó szakirodalom alapján, a határozatok *ex nunc* hatálytalannak, azaz az első fokú ítélet jogerőre emelkedését követően, 2009. július 7-től kezdődően hatálytalanok. Erre tekintettel, abban az esetben ha az adott határozatoknak a jövőben hatályosnak és alkalmazandónak kell lenniük, a határozatok ismételt meghozatala szükséges. Egyes határozatok a jövőben már nem fejtenek ki joghatást, ugyanakkor az ilyen határozat alapján történt eljárás megerősítésére, illetve az eljárás jóváhagyására van szükség azért, hogy a Társaság kizárja vagy minimalizálja a határozatokkal kapcsolatos további jogviták lehetőségét.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy kérdésük, észrevételük van-e?

Máthé Balázs: Akkor ismertetem az előterjesztéseket.

Elnök: Kérem szépen.

Máthé Balázs: Előterjesztés és határozati javaslat a hatályon kívül helyezett 4/2008 (IV.25.) számú határozat ismételt meghozatalához. A Társasági törvény és az Alapszabály alapján a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadása. A közgyűlési előkészítő anyagok között

közzétételre került 2007. évi IFRS beszámoló, a Felügyelő Bizottság vonatkozó jelentése és a független könyvvizsgáló vonatkozó jelentése. A határozati javaslat szó szerint:

„A Közgyűlés 1.135.578 millió Ft mérleg főösszeggel és 73.056 millió Ft adózott eredménnyel (a kisebbségi részesedésekre jutó eredmény 12.901 millió Ft levonása előtt) ismételten jóváhagyja a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerint elkészített 2007. évi Konszolidált Éves Beszámolóját.”

Elnök: Most kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy kérdésük, észrevételük van-e?

Kapcsos László részvényes: Üdvözlöm a jelenlévőket, Kapcsos László vagyok és a 629-es számú szavazógép van nálam. A következő kérdést szeretném feltenni: a 2007. évi konszolidált éves beszámoló úgynevezett ismételt jóváhagyásához sem a jelenlegi Felügyelő Bizottság, sem a könyvvizsgáló jelentése nem áll rendelkezésre. Az itt csatolt jelentések 2008. évi dokumentumok, azokat egy azóta már megszűnt Felügyelő Bizottság, illetve egy azóta már megszűnt megbízással rendelkező könyvvizsgáló adta ki. Ahhoz a határozathoz, amit a 2010-es, mostani közgyűléssel el akarnak fogadtatni, semmiféle jelentés nem áll rendelkezésre. Azért sem a jelenlegi Felügyelő Bizottság, sem a könyvvizsgáló sem vállalja a felelősséget? Miért nem? A beszámolóról ilyen formában érvényesen és törvényesen szavazni a törvény szerint nem lehet. Köszönöm.

Máthé Balázs: Mivel a Társaság véleménye szerint az akkor, annak idején elkészített és az Önök rendelkezésére álló megfelelő könyvvizsgálói illetve felügyelő bizottsági jelentések képezik az alapját a jóváhagyásnak. Azt értjük, hogy az Ön jogi álláspontja eltérő a mienktől, ezt Ön bíróságon képviseli felperesként, nyilván a bíróság eldönti. Mi azt gondoljuk, hogy a jelenlegi szavazás a jogszabályok szerint megfelelően meg fog történni. Köszönjük.

Elnök: Más kérdés, észrevétel?

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es doboz. Tehát itt vagyunk ismét, hogy elfogadjuk a 2007. évi beszámolót. Ugye 2007-ben 5,7 milliárd forintot költöttek el vizsgálatra. 2006-ban 4,1 milliárd forintot. 2006-ban alapszabály-ellenesen kötötték meg ezt a White & Case-féle szerződést, tehát hogyan fogadhatjuk el a 2007. évi bármilyen adatukat, amikor törvénytörtő módon lett ez a bizonyos vizsgálat elindítva? Tehát azon kívül, amit most mondtam, szeretném megkérdezni, hogy... Várom egy kicsit, amíg befejezik a beszélgetést. Tehát szeretném ismételten megkérdezni Mattheisen urat, hogy mikor látta a 2006. januári White & Case-féle szerződést, mikor győződött meg róla, hogy alapszabály-ellenes, és ezek után miért szavazta meg 2007. februárjában a macedón vizsgálatot, amikor törvénytörtő módon indult el ez az egész vizsgálat?

Elnök: Kérem szépen, Máthé Balázs.

Máthé Balázs: Azt gondoljuk, hogy miután különböző jogi eljárások vannak Kustra úr és a Társaság között, értelemszerűen a Társaság és ezáltal a részvényesek - kivéve talán Önt ebben a konkrét esetben – érdekében nem szeretnék folyamatban lévő eljárásokról, egyébként napirendhez nem tartozó módon beszélni. Ezért azt javasoljuk, hogy az előre elhatározott napirend szerint menjünk tovább.

Elnök: Köszönöm szépen. Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Azt hiszem, ismételten nem kaptam választ a kérdésre. Kustra Pál, 631-es doboz. Egy dolog van, van egy munkaügyi perem a Magyar Telekommal, és az arra alapul, hogy utólag tudtam meg 2009-ben, hogy alapszabály-ellenesen kötötték meg ezt a 2006. januári szerződést. De az, hogy ezt a 21,6 milliárd forintot a részvényesek pénzéből emiatt elköltötték és ezért több ezer embert kellett elbocsátani a Magyar Telekomtól, hogy a költségeket a másik oldalon visszafogják, hogy az eredményt produkálni tudják és, hogy ezek az emberek értéket hajtottak volna végre a Magyar Telekomnál, ez elfogadhatatlan. És egyébként a Magyar Állam jelentős adóbevételre tett volna szert, és jelentős összegű járulékbevételre tett szert, tehát Önök nem csak a részvényeseket károsították meg, hanem a Magyar Államot is. Tehát a kérdésem változatlan. Mikor tudta meg Mattheisen úr, hogy

ez a 2006. januári szerződés alapszabály-ellenesen kötődött, és hogyan befolyásolta a 2007. februári döntését a macedón vizsgálatra ez a bizonyos tény. Köszönöm.

Elnök: Kustra úr, én a következőképpen válaszolnék a kérdésre. Ez a cég, ez a Társaság álláspontja, hogy minden szinten, minden stádiumban jogszerűen, jog... törvénynek megfelelően cselekedtünk. A Társaság áll egy jogvitás helyzetben Önnel, és nyilván Önnek van egy más véleménye a történekről. Mivel jogvitás helyzetben vagyunk egymással, azt hiszem, hogy itt a közgyűlésen itt nem az a hely, nem az az idő, ahogy vagy ahol tárgyalunk erről a kérdéstről Önnel. Nyilván bíróság vagy más jogi fórumon fog eldőlni ez a kérdés, de kicsit részletesebben kérem a Máthé Balázs urat, hogy próbáljuk lezárni ezt az egy kérdést, amit ismételtelen felhoz egymás után. Máthé úr.

Máthé Balázs: Hát én azt gondolom, hogy lezártuk, de akkor én elmondanám ugyanezt, amit az Elnök úr, hogy azt gondolom, hogy ez a fórum ez arról szól, hogy az Igazgatóság által összehívott részvényesek az Igazgatóság által meghatározott napirend szerint, amely napirendhez egyébként a részvényesek a Gt-ben meghatározott módon bizonyos feltételek szerint kiegészítést javasolhatnak, döntsön a Társaság fontosabb ügyeiről. Évi rendes közgyűlésen vagyunk. A 2009. évi gazdálkodási illetve egyéb fontosabb események kerülnek szóba stb. Azt gondolom, hogy itt nem a White & Case szerződésről kell beszélni, nem az egyébként folyamatban lévő hűtlen kezelés ügyében folyó vizsgálatról. Még egyszer mondom, nagyon nemes jogi intézmény a részvényesek tájékoztatáshoz való joga. Azt gondolom, hogy az eltussolásról szó sem lehet egy olyan ügyben, ahol a magyar hatóság több, mint egy éve nyomoz. Nyilván nem szeretnék az Ön munkaügyi peréről beszélni, az is a legjobb helyen van, a független magyar bíróságon, mi képviseljük a mi álláspontunkat, Ön képviseli az Ön álláspontját, megfelelő jogorvoslati lehetőségek és a végén el fog dőlni az ügy. Ha Önnek lesz igaza, akkor mi be fogjuk tartani a bíróság ítéletét. Tehát én azt gondolom, hogy az Elnök úrnak tovább kell haladni, és a napirend szerint a részvényesek döntsenek a napirendben szereplő pontokról. Ennyi szerintem a lezárás.

Elnök: Köszönöm szépen.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es számú doboz. Nagyon egyszerűen le lehet zárni ezt a kérdést. A Mattheisen úrnak csak arra a kérdésre kell válaszolni, hogy mikor látta azt a 2006. januárban kelt White & Case-féle szerződést és hogy ennek birtokában hozta meg 2007. februárjában azt a döntését, hogy a kiterjesztik a vizsgálatot a macedón vizsgálatra. Egyébként függetlenül attól, hogy milyen jogvitánk van, a részvényeseknek tudniuk kell, hogy mire költötték ezt a 21,6 milliárd forintot és hogy ez az egész vizsgálat úgy indult, hogy megszüntették az alapszabályt, legalábbis akik annak idején aláírták a szerződést. Hogyan bízhatunk meg a menedzsmentben, amikor egy ilyen egyszerű kérdésre nem tud válaszolni? És utána csodálkozunk, hogy különböző hírek jelennek meg a sajtóban? Például Mattheisen urat gyanúsítottként meghallgatták? Tavaly ezt olvastam a sajtóban. Hát azért a 17 milliárd forintért, amit elköltöttek 2007. eleje óta, azért kell, hogy legyen felelős. Tehát Mattheisen úr válaszoljon az eredeti kérdésre és akkor én ezt nem fogom tovább boncolgatni.

Elnök: Kustra úr, én láttam ezt a szerződést, ezt a 2006-os szerződést, és meg tudom mondani, hogy nem alapszabály-ellenes. Máthé úr.

Máthé Balázs: A másik felvetésére szeretnék reagálni: a gyanúsítottként történő meghallgatás. Előbb jeleztem, hogy információk szerint nincs gyanúsított az ügyben. A hvg.hu, amelyik ezt írta: első fokon megnyertük a pert a hvg.hu ellen, fellebbeztünk, korrekt sajtóhelyreigazítási pert megnyertük, közzé fogják tenni és elnézést fognak kérni. Nyilván érdeklentét van közöttünk, nem adhatok Önnek jogi tanácsot, de nézzen utána, legyen szíves, hogy milyen felelősséggel jár egy hamis hír hangoztatása. Köszönöm.

Elnök: Még egyszer kérdzem, hogy más kérdés vagy észrevétel van? Kustra úr. Ez az utolsó kérdés.

Kustra Pál részvényes: Annyiszor kérdezhetek, ahányszor akarok. És egyszer tagadja meg a választ tőlem Mattheisen úr, akkor megfelelő lépéseket fogok megtenni. Egyébként Kustra Pál vagyok, 631-es számú doboz. Most azért álltam fel, hogy megköszönjem Önnek, hogy n-edre válaszolt arra a kérdésre, hogy látta a szerződést és Ön szerint nem alapszabály-ellenes. Remélem, a Nemzeti Nyomozóiroda is ezt fogja megállapítani. De akkor, ha a

sajtónál tartunk ugye és különböző híresztelések jelennek meg, az is megjelent, hogy le kívánt mondani. Tehát a kérdésem az, hogy valóban megtette Ön, hogy a Deutsche Telekom felé jelezte, hogy le kíván mondani?

Elnök: Nem. Nem.

Kustra Pál részvényes: Nem?

Elnök: Köszönöm szépen, de ez nem azzal kapcsolatos, hogy mire szavazunk most. A válasz nem, de ez abszolút nem kapcsolatos ezzel a napirendi ponttal.

Kustra Pál részvényes: Azt is mondják, hogy a ...

Elnök: Kérem szépen, ha kérdés, vagy észrevétel van, ami kapcsolatos ezzel a ponttal, szívesen válaszolok, de ha nem, akkor nem.

Máthé Balázs: Talán lesz napirendi pont a személyi javaslatokról, ott gondolom tetszik majd szavazni, hozzászólni. Most talán szavazzunk.

Elnök: Kérem szépen.

Kustra Pál részvényes: A napirendi pontnál azért lényeges ezeket tisztázni, mert ha olyan kérdések merülnek fel, ami kétségbe vonja a menedzsmenst, az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság hitelét a Magyar Telekomnál, akkor véleményem szerint nem lehet semmiféle, hogy is mondjam, 2007-es, 2008-as, 2009. évi mérleget megszavazni, hanem egyetlen járható út van, ha Önök kollektíven lemondanak és átadják a helyüket olyannak, aki képes tisztességesen vezetni a céget.

Elnök: Köszönöm az észrevételt és most szeretnék szavazásra bocsátani. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 020 117 db (99,89%) igen, 594 271 db (0,08%) nem, 2 264 db (0,00%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,489127%, Nem: 0,056991%, Tartózkodik: 0,000217%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 5/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Köszönöm.

Máthé Balázs: Ismertetem az előterjesztést és a határozati javaslatot a hatályon kívül helyezett 4/2008, elnézést, az 5/2008 (IV.25.) számú határozat ismételt meghozatalához. A Társasági törvény és az Alapszabály alapján a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadása. A közgyűlési előkészítő anyagok között közzétételre került 2007. évi magyar számviteli szabályok (HAR) beszámoló, a Felügyelő Bizottság vonatkozó jelentése és a független könyvvizsgáló vonatkozó jelentése. A határozati javaslat:

„A Közgyűlés 942.877 millió Ft mérleg főösszeggel és 35.634 millió Ft adózott eredménnyel ismételten jóváhagyja a Társaság magyar számviteli szabályok (HAR) szerint elkészített 2007. évi Éves Beszámolóját.”

[Közben könyvvizsgálót kérdezi, melyik a helyes: milliárddal vagy millióval olvasva. Válasz: milliárd.]

Elnök: Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy kérdésük, észrevételük van?

Kapcsos László részvényes: Kapcsos László és még mindig a 629-es doboz van nálam. Én szerintem nagyon gyors lesz, csak egy a dolog. Ugyanúgy, ahogy az előző kérdésem esetén is, ugyanaz a gond, mint a konszolidált

beszámolóknál, hiányoznak az érvényes felügyelő bizottsági és könyvvizsgálói jóváhagyások ezen határozati javaslat mögül is. Az éves beszámolót 2008-ban elfogadó határozatot, amelyet a 2008. évi jelentések előzetesen jóváhagytak, a bíróság hatályon kívül helyezte. Két év elmúlt, ez egy teljesen más közgyűlés, új felügyelő bizottsággal, új mandátum alapján eljáró könyvvizsgálóval, hol vannak az ő jelentéseik? Ennyi lett volna a kérdésem és csak egy megjegyzésem, hogy én nagyon örülök, hogy a cég ilyen jól áll, hogy a millió és a milliárd eldöntése ilyen beszélgetésben történik. Köszönöm.

Máthé Balázs: Értjük, köszönjük, ez az Önök álláspontja, a bíróság el fogja dönteni. Mi a saját álláspontunk szerint szerveztük a közgyűlést és a szavazásra ennek alapján kerül sorra. Köszönjük szépen.

Elnök: Köszönöm szépen. Más észrevétel vagy kérdés? Ha nincs, akkor a határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 020 062 db (99,89%) igen, 594 271 db (0,08%) nem, 2 319 db (0,00%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,489122%, Nem: 0,056991%, Tartózkodik: 0,000222%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 6/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Máthé Balázs úr.

Máthé Balázs: Ismertetem az előterjesztést és a határozati javaslatot a hatályon kívül helyezett 6/2008 (IV.25.) számú határozat ismételt meghozatalához. A Társasági törvény alapján, ha a részvénytársaság részvényei a Budapesti Értéktőzsdén bevezetésre kerültek, az igazgatóság a számviteli törvény szerinti beszámolóval együtt terjeszti a közgyűlés elé a felelős társaságirányítási jelentést, amelyben összefoglalja a részvénytársaság által az adott üzleti évben követett felelős vállalatirányítási gyakorlatot és nyilatkozik arról, hogy milyen eltérésekkel alkalmazta a Budapesti Értéktőzsde Felelős Társaságirányítási Ajánlásait. A Társasági törvény fent hivatkozott szakasza, valamint az Alapszabály alapján a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a jelentés elfogadása. A Társasági törvénnyel összhangban a Felügyelő Bizottság a Társaság 2007. évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentését 1/7 (2008.03.26.) sz. határozatával előzetesen jóváhagyta. A határozati javaslat szó szerint:

„A Közgyűlés áttekintette és ismételten jóváhagyja a Társaság 2007. üzleti évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentését.”

Elnök: Kérdezem a Részvényeseket, hogy kérdés, észrevétel van-e?

Kapcsos László részvényes: 629-es doboz, Kapcsos László. Nagyjából ugyanolyan a hozzászólásom, mint az előző pontnál. A Felelős Társaságirányítási Jelentéssel kapcsolatban is jelezni szeretnénk, hogy az 1/7 (2008.03.26.) felügyelő bizottsági határozat alapján a jelen határozatról nem lehet érvényesen szavazni. Gondolom, Máthé úr is ugyanúgy fog reagálni érdemben, ahogyan az előbb. Köszönöm.

Máthé Balázs: Igen, én az első, hasonló felvetésről elmondtam az álláspontunkat, ugyanezt, ugyanerre szeretnék utalni, így van, köszönöm.

Elnök: Más észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 020 332 db (99,89%) igen, 594 001 db (0,08%) nem, 2 319 db (0,00%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,489148%, Nem: 0,056965%, Tartózkodik: 0,000222%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 7/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Egy kis kommentem van. Hallom, hogy zene szól ott a sarkon. Valami zaj van ott és...

[*Nem mikrofonba mondott visszajelzés.*]

Ventillátor? OK, jó. Csak érdeklődni szeretnék, hogy ez nem okoz valami interferenciát a készülékeknél. Akkor a következő határozati pontra kérem a Máthé Balázs urat, hogy előterjessze.

Máthé Balázs: Köszönöm. Ismertettem az előterjesztést és a határozati javaslatot a hatályon kívül helyezett 7/2008 (IV.25.) számú határozat ismételt meghozatalához. A Társasági törvényben foglalt felhatalmazás alapján a Társaság Alapszabálya rendelkezik a vezető tisztségviselők részére adható felmentvényről. A felmentvény megadásával a legfőbb szerv, a közgyűlés, igazolja, hogy a vezető tisztségviselők az értékelt időszakban munkájukat a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték. Az Alapszabály szerint a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az igazgatósági tagok előző üzleti évben végzett munkájának értékelése és a döntés meghozatala a felmentvény megadásáról. A határozati javaslat szó szerint:

„A Közgyűlés, értékelve a Társaság igazgatósági tagjainak munkáját, úgy határoz, hogy a tagok számára a felmentvényt ismételten megadja a 2007-es üzleti évre, tekintettel a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 30. § (5) bekezdésére. A jelen határozatban foglalt értékelés és felmentvény hatálytalanná válik azon igazgatósági tagokkal szemben, akikkel kapcsolatban utólag megállapításra kerül, hogy munkájuk során nagyfokú gondatlansággal, vagy szándékosan csalárd módon jártak el.”

Elnök: Kérdezem a Részvényeseket, hogy kérdésük, észrevételük van-e?

Kapcsos László részvényes: 629-es és Kapcsos László. És némileg eltérő az előző néhány hozzászólástól, amit szeretnék mondani. Tudniillik a törvény szerint csak az előző, tehát hangsúlyozom, az előző üzleti évre lehet a felmentvényt megadni. Az előző üzleti év, 2009-es. Mire alapozzák Önök, hogy egy 2010-es közgyűlésen 2007, tehát 2007. évre vonatkozó felmentvényt lehet bárkinek is adni? Egyébként ugye pont a Gt-ben – ahonnan az előbb Máthé úr idézett – lehet megtalálni ezt a kitélt. Tehát még egyszer, az előző üzleti évre lehet csak és kizárólag felmentvényt adni. Köszönöm.

Máthé Balázs: Egyetértek. A 2008. évi áprilisi közgyűlésen az előző év a 2007. év volt és mi a 2008. évi közgyűlési határozatot hoztuk meg ismételten.

Kapcsos László részvényes: Köszönöm a választ. Nem tudom elfogadni. Az én időszámításom szerint 2010. április 7-e van és ettől nem is nagyon tudok eltérni. Tehát úgy gondolom, hogy most a 2010. április 7-ei Magyar Telekom közgyűlésen vagyunk. Az, hogy Önök összevontak különféle közgyűlési határozatokat, ez az Önök dolga. Ettől még ez a közgyűlés 2010-es közgyűlés. Köszönöm.

Elnök: Amennyiben nincs más észrevétel, kérem a részvényeseket... bocsánatot kérek.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es doboz. Szeretném Önöknek felolvasni az akkor hatályos alapszabályból, hogy mi áll a cégjegyzésre vonatkozóan. Tehát 2006-os hatályos alapszabályból. A cégjegyzésre jogosult két igazgatósági tag együttesen, vagy egy igazgatósági tag és a Társaságnak az Igazgatóság két tagja által e célból felhatalmazott alkalmazottja együttesen, vagy a Társaságnak az Igazgatóság két tagja által erre felhatalmazott alkalmazottja együttesen írhatnak alá. Tehát, amikor Mattheisen úr az előbb azt mondta, hogy a 2006. januári szerződés az az alapszabálynak megfelelően lett aláírva, akkor ellentmondásba került Máthé Balázs úrral, aki azt mondta, hogy – a múlt évi közgyűlésen – szó szerint idézem: „A lényeg az, hogy Farkas Ádám Úr a szerződést nem cégjegyzésként írta alá. Az ő aláírása szerepel a szerződésen, mint az Audit Bizottság elnöke, aki tudomásul veszi az abban foglaltakat. Vagyis ő azt fejezte ki, hogy az Audit Bizottság felügyeleti jogkörében szükséges belső vizsgálat által megfelelőnek tartja ezt a megbízást. Ez volt a lényege az aláírásának. Egyébként az, hogy a

cégjegyzés hogy volt: ezt nem cégjegyzőként írta alá, ez a lényeg.” Utána Farkas Ádám is nyilatkozott: „Akkor szeretnék ennek a kérdésnek eleget tenni. Egész pontosan a Vezető jogtanácsos által leírt módon, ellenjegyzéssel láttam el ezt a szerződést.” Tehát ha felmentvényről beszélünk, és amit az előbb Mattheisen úr állított, hogy az alapszabálynak megfelelően készült a szerződés, amit 2007. februárjába ugye kiterjesztették Macedóniára és ezzel újabb 17 milliárd forintot költöttek el, véleményem szerint, amíg nem tisztázódik ez a kérdés, hogy az a szerződés alapszabály-ellenesen vagy nem íródott alá és itt van egyéb tény is, mégpedig, hogy 2006. februárjában az Igazgatóságnak meg kellett szavaznia ezt a szerződést, mert az úgymond White & Case nagyhírű iroda nem tudta ezt elfogadni, akkor ezt a felmentvényt, Tisztelt Részvényesek, nem kéne megadni az Igazgatóságnak és a Felügyelő Bizottságnak sem. Köszönöm.

Máthé Balázs: Konstruktívan értelmezve az Ön elég bonyolult expozéját, ha jól értem, úgy kapcsolódik a napirendhez, hogy Ön nem fog szavazni. Jelzem, hogy nincs kötelessége indokolni a szavazatát. Köszönöm.

Elnök: Ha más észrevétel nincsen, akkor szavazásra bocsátom a kérdést. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 734 692 985 db (99,85%) igen, 842 663 db (0,11%) nem, 81 004 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,457755%, Nem: 0,080812%, Tartózkodik: 0,007768%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 8/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Máthé Balázs úr.

Máthé Balázs: Köszönöm. Ismertetem az előterjesztést és határozati javaslatot a hatályon kívül helyezett 8/2008 (IV.25.) számú határozat ismételt meghozatalához. A Társasági törvény és az Alapszabály szerint a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a döntés az adózott eredmény felhasználásáról. A határozati javaslat szó szerint:

„A Társaság a részvényeseknek törzsrészvényenként (100 Ft névértékű részvényenként) 74 Ft osztalékot fizet a 2007. évi eredmény után.

A Közgyűlés megerősíti és jóváhagyja a Társaság megbízásának megfelelően történő, az osztalék kifizetésének 2008. május 27. napjával a KELER Zrt. általi megkezdését, és a Társaság által az osztalék teljes összegének kifizetéséhez a HAR szerinti nettó eredményből 35.633.509.239 Ft, illetve az eredménytartalékból 41.418.404.237 Ft, összesen 77.051.913.476 Ft felhasználását.

A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy 2008. május 5-én a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága részletes közleményt jelentetett meg az osztalékfizetésről az alábbi lapokban: Magyar Hírlap, Népszava és Világgazdaság, valamint a Társaság és a Budapesti Értéktőzsde honlapján.”

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem a Részvényeseket, hogy kérdésük, észrevételük van-e?

Kapcsos László részvényes: Kapcsos László, 629-es. Elnézést, hogy ismétlem a Máthé úr által 20 másodperccel ezelőtt felolvasott szó szerinti elemet. A határozati javaslat értelmében a Társaság a részvényeseknek törzsrészvényenként 74 forint osztalékot fizet a 2007. évi eredmény után. Eszerint a Magyar Telekom újabb osztalékot kíván kifizetni a részvényeseknek 2007. évi eredmény után. Mi ez az újabb osztalék? Amit 2008-ban kifizettek, az mi volt? Osztalék nem lehetett, tudniillik ezt a bíróság jogerős, Önök által sem vitatható ítéletében megsemmisítette, hatályon kívül helyezte. Ezek szerint újra 74 forint osztalék kifizetéséről tesznek most javaslatot. Ha így van, akkor én úgy gondolom, ennek a részvényesek örülnek. Emellett itt is jelezni szeretném, hogy a 2/5 (2008.04.09.) számú felügyelő bizottsági határozat, illetve 2008. évi könyvvizsgálói jelentés alapján a jelen határozatról nem lehet érvényesen szavazni. Köszönöm.

Máthé Balázs: Köszönöm. Az utóbbi megjegyzésére ugye a jegyzőkönyv kedvéért már többször reagáltunk. Az első megjegyzésére a válaszom: tévesen értelmezi, nem fizet újra osztalékot a Magyar Telekom, amint az általános

bevezetőben, illetve a határozati javaslatban is ismertetem, egy akkori 2008. áprilisi döntés megerősítéséről van szó. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Más észrevétel? Kapcsos úr.

Kapcsos László részvényes: Köszönöm Máthé úr választát. Én úgy értelmezem a dolgot, hogy ha ez félreértelmezhető, akkor az Önök teljesen ellentmondásos és hektikus tájékoztatásainak köszönhető, a pongyola fogalmazásnak, és az érdekesen és teljesen ellentmondásosan a napi igényeiknek megfelelően változtatott jogi állásfoglalásuknak. Köszönöm.

Elnök: Más észrevétel? Amennyiben nincs, a határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 537 439 db (99,97%) igen, 2 541 db (0,00%) nem, 76 672 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538739%, Nem: 0,000244%, Tartózkodik: 0,007353%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 9/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Máthé úr.

Máthé Balázs: Köszönöm. Ismertetem az előterjesztést és határozati javaslatot a hatályon kívül helyezett 9-17/2008 (IV.25.) számú határozatok ismételt meghozatalához. A Társasági törvény és az Alapszabály szerint a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a döntés az Alapszabály módosításáról. Az Igazgatóság az Alapszabály módosítását az alábbi indokok alapján javasolja, amelyek alapvetően megegyeznek a 2008. év április 25-én megtartott közgyűlés részére előterjesztett Alapszabály módosítási indokkal.

1. A Társaság telephelyeinek változása miatt egyes telephelyek törlése, míg mások felvétele szükséges az Alapszabály 1.4. pontjába.

2. 2008. január 1-től megváltozott a Gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszerére (ez a TEÁOR) vonatkozó nomenklatúra. Az új TEÁOR besorolásnak a társaságok által végzett tevékenységi körök egy része automatikus átfordítással, külön társasági jogi aktus nélkül megfeleltethető. Az automatikusan át nem sorolható tevékenységek megfelelő módosításáról a társaságok legfőbb szerveinek, vagyis esetünkben a közgyűlésnek, kell döntést hozniuk a cégjegyzékben vezetett egyéb adataik első változásakor, de legkésőbb 2008. július 1-ig. Az Alapszabály 1.6. pontja. Tekintve, hogy az új nomenklatúra szerint a Társaság 2008. április 25-ét megelőzően bejegyzett főtevékenysége is további szakágakra oszlik, szükséges a Társaság új besorolásnak megfelelő főtevékenységét is megállapítani. A közgyűlés döntésétől függően a 2008. április 25-ét megelőző „Távközlés” (ez 6420-as TEÁOR kód) elnevezésű főtevékenységet az új besorolás szerint az alábbi szakágák válthatják fel: Vezetékes távközlés (6110), Vezeték nélküli távközlés (6120), Műholdas távközlés (6130), Egyéb távközlés (6190) vagy Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása (6020). A felsoroltak mindegyike szerepel majd a tevékenységi körök listájában, de egy tevékenységet meg kell jelölni főtevékenységként. A Társaság Igazgatósága megtárgyalta a kérdést és arra tett javaslatot, hogy a Társaság főtevékenysége a Vezetékes távközlés (6110) legyen.

3. Az Alapszabály 1.8. pontja ismerteti a Társaságnál korábban történt, átalakulásból eredő jogutódlási folyamatokat. Az itt leírt adatok teljessé tétele érdekében fel kell tüntetni a beolvadó társaságok vonatkozásában a beolvadások időpontját.

4. A Budapesti Értéktőzsde álláspontja szerint az Alapszabály 4.5. pontja pontosításra szorul, mely kérésnek e módosítással tesz eleget a Társaság.

5. Az Alapszabály 5.1., 6.2. (i), 7.4.1. (b) és 8.3. pontjában szereplő felelős vállalatirányítási jelentés fogalmat (angol változatban: „*management report*”) helyettesíteni kell a Gazdasági társaságokról szóló törvény és a Budapesti Értéktőzsde által kiadott ajánlásokban szereplő elnevezéssel: felelős társaságirányítási jelentés (angol megfelelője: *company governance and management report*).

6. Bocsánat, a hatos. Az Alapszabály 7.6. pontja tartalmazza az igazgatósági ülés jegyzőkönyvének vezetésére vonatkozó főbb szabályokat. Tekintve, hogy az Igazgatóság működését részletes és a nyilvánosság számára is hozzáférhető ügyrend szabályozza, így elegendő alapszabályi szinten az ügyrendi rendelkezésekre utalni a jegyzőkönyvvezetés részletes szabályainak ismertetése nélkül.

7. A fenti pontban írtak vagy mondottak képezik az indokait a Felügyelő Bizottság vonatkozásában az Alapszabály 8.4.5. pontját érintő módosításnak.

8. Az Audit Bizottságra vonatkozó alapszabályi rendelkezések módosításának háttérében az Audit Bizottság Ügyrendjének 2008. február 15-én elfogadott módosítása áll: ezek szerint biztosítani kell, hogy az Audit Bizottságra vonatkozó alapszabályi rendelkezések az Audit Bizottság hatályos ügyrendjével összhangban legyenek. Ez az Alapszabály 8.7. bekezdését érinti.

9. A Társaság hirdetményi helyeként hivatkozott Magyar Tőkepiac című országos napilap a 2008. április 25-i éves rendes közgyűlést megelőzően 2008. február 15-én jelent meg nyomtatott formában utoljára, ezért az Alapszabály erre utaló része törlendő (Alapszabály 15.2.). A Társaság a jelen közgyűlés összehívására vonatkozó közgyűlési hirdetményt megjelentette a Magyar Tőkepiac újra kiadott számában, annak érdekében, hogy kizárja illetve minimalizálja a jogi bizonytalanságokból eredő jogviták lehetőségét. Ugyanakkor a közgyűlési meghívó az esetenként megjelenő Magyar Tőkepiacban történő jövőbeli közzététele várhatóan nem járulna hozzá semmilyen mértékben ahhoz, hogy a részvényesek tudomást szerezzenek a Társaság közgyűlésének összehívásáról, illetve annak napirendjéről, ezért a közgyűlési meghívó Magyar Tőkepiacban történő eseti megjelentetése csak felesleges költséget okozna a Társaságnak. A törlést indokolja az is, hogy a nyomtatott sajtóban való megjelenésre vonatkozó kötelezést a Társasági törvény sem tartalmazza.

A fentiekre, illetve arra tekintettel, hogy a Társaság 2009. április 2-án tartott éves rendes közgyűlése módosította az Alapszabály 1.4. pontját, illetve a Társaság 2009. évi június 29-én tartott rendkívüli közgyűlése módosította az Alapszabály 1.4., 1.8., és 1. bocsánat, 15.2. pontjait, az Igazgatóság javasolja, hogy a Közgyűlés a Társaság Alapszabályának a fentiekben meghatározott pontjait az előterjesztésnek megfelelően állapítsa meg.

Elnök: Köszönöm Máthé úr. Kérdezem a Részvényeseket, hogy kérdésük, észrevételük van-e?

Marosi László részvényes: Marosi László, 617. Ugye, most a 2008. április 25-ei alapszabályról van szó. Azt gondolom az nem vitás, hogy ezt az alapszabályt, a 2008. április 25-ei keltezésűt nem lehet az azóta történt 2009-es beolvasások, 2009-es új telephelyek és tevékenységek feltüntetésével elfogadni. 2009-ben történt változások 2008-as alapszabályban foglalása önmagában is törvénysértővé teszi a későbbi alapszabály módosításokat, itt még ma erről lesz szó. Ez, amiről itt szavazunk, ez egy teljesen új alapszabály. Tulajdonképpen három kérdést vetne föl ez a részemről. Az egyik, hogy akkor most pontosan mi a jelenleg hatályos jogszabály, jelenleg hatályos alapszabály? Még fontosabb kérdés, hogy ez a mostani, esetlegesen elfogadott határozatok, ezek melyik alapszabályt fogják módosítani? Harmadik pedig, hogy ugye mindig rendelkezésre szokott állni egy olyan egységes szerkezetbe foglalt alapszabály-tervezet, ami tartalmazza az esetleges módosításokat, itt most ilyen nem készült. Miért nem készült ilyen egységes, amin ezt itt együtt lehetne látni? Köszönöm.

Máthé Balázs: Azt az elején már tetszett kérdezni, hogy melyik a jelenleg hatályos alapszabály. Megismétlem az akkori választ: a 2009. évi június 29-ei rendkívüli közgyűlésen elfogadott egységes szerkezetű alapszabály, amely 2009. szeptember 30-án lépett hatályba. Az első felvetésére pedig ismételtlen jelzem, amint az általános, illetve a konkrét bevezetőben is jeleztük, hogy ez a 2008. évi rendes közgyűlésen hozott határozatokat megerősítő határozat. Egyébként csak zárójelben jegyzem meg, hogy ez a fajta, egyébként jogilag koherens időutazás nem állt távol az első fokon ítélkező bírótól sem.

Elnök: Köszönöm szépen Máthé úr.

Marosi László részvényes: A második kérdés az volt, hogy melyik alapszabályt módosítja akkor ez a mostani, esetlegesen elfogadott határozatok?

Máthé Balázs: A mostani határozati javaslat az arról szól, hogy a részvényesek megerősítik a 2008. április 25-én hozott, az akkor hatályos alapszabályt módosító döntésüket.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy az Alapszabály egyes pontjait érintő módosításokról a részvényesek külön-külön szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: háromnegyedes többség. Indítványozom, hogy a Közgyűlés az előterjesztéseknek megfelelően a következő határozati javaslatokat fogadja el.

1. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően ismételten elfogadja az Alapszabály 1.4. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámával, azaz 735 532 049 db (99,96%) igen, 7 066 db (0,00%) nem, 77 267 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538222%, Nem: 0,000678%, Tartózkodik: 0,007410%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 10/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

2. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően ismételten elfogadja az Alapszabály 1.6. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámával, azaz 735 537 789 db (99,97%) igen, 1 596 db (0,00%) nem, 77 267 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538772%, Nem: 0,000153%, Tartózkodik: 0,007410%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 11/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

3. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően ismételten elfogadja az Alapszabály 1.8. pontjának módosítását.”

Szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámával, azaz 735 537 519 db (99,97%) igen, 1 866 db (0,00%) nem, 77 267 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538746%, Nem: 0,000179%, Tartózkodik: 0,007410%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 12/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

4. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően ismételten elfogadja az Alapszabály 4.5. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 537 789 db (99,97%) igen, 1 596 db (0,00%) nem, 77 267 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538772%, Nem: 0,000153%, Tartózkodik: 0,007410%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 13/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

5. számú határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően ismételten elfogadja az Alapszabály 5.1., 6.2. (i), 7.4.1. (b) és 8.3. pontjának módosítását.

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 533 457 db (99,96%) igen, 2 246 db (0,00%) nem, 80 949 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538357%, Nem: 0,000215%, Tartózkodik: 0,007763%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 14/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

6. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően ismételten elfogadja az Alapszabály 7.6. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 537 789 db (99,97%) igen, 4 410 db (0,00%) nem, 0 db (0,00%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538772%, Nem: 0,000423%, Tartózkodik: 0,000000%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 15/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

7. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően ismételten elfogadja az Alapszabály 8.4.5. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 540 053 db (99,97%) igen, 2 246 db (0,00%) nem, 74 353 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538990%, Nem: 0,000215%, Tartózkodik: 0,007131%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 16/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

8. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően ismételten elfogadja az Alapszabály 8.7. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 538 553 db (99,97%) igen, 3 096 db (0,00%) nem, 75 003 db (0,01%)

tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538846%, Nem: 0,000297%, Tartózkodik: 0,007193%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 17/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

9. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően ismételten elfogadja az Alapszabály 15.2. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámával, azaz 735 538 553 db (99,97%) igen, 1 596 db (0,00%) nem, 75 003 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538846%, Nem: 0,000153%, Tartózkodik: 0,007193%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 18/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Máthé úr.

Máthé Balázs: Köszönöm. Ismertetem az előterjesztést és a határozati javaslatot a hatályon kívül helyezett 18/2008 (IV.25.) számú határozat ismételt meghozatalához. A Társasági törvény alapján a felügyelő bizottság az ügyrendjét maga állapítja meg, és azt a gazdasági társaság legfőbb szerve, esetünkben a közgyűlés hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság Ügyrendjének módosítási javaslatában rögzítésre kerültek azok a jogszabályi hivatkozások, amelyekre támaszkodva a Felügyelő Bizottság el tudja látni ellenőrzési feladatait, tekintettel arra, hogy a Felügyelő Bizottság elkötelezett hatékonyságának növelése és a Társaság tőzsdei megfelelése iránt... tekintettel erre. Törlésre kerültek az ügyrend aranyrésvényre vonatkozó utalásai. A határozati javaslat szó szerint:

„A Közgyűlés az előterjesztésben szereplő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveg szerint ismételten jóváhagyja a Felügyelő Bizottság Ügyrendjét.”

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem a Részvényeseket, hogy kérdésük, észrevételük van-e?

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es doboz. Az általános rendelkezéseknél, az 1.2. pontba betették, hogy a Felügyelő Bizottság külső szakértőket vonhat be a munkába. Ezt már a 2008-as közgyűlésen is elmondtam, hogy ennek mi volt a burkolt célja. Nevezetesen az, hogy Önök 2006. februárja óta azt hirdették, hogy az Audit Bizottság irányításával történik a White & Case féle vizsgálat. Az Audit Bizottság viszont a Felügyelő Bizottság része és az Alapszabály szerint az Audit Bizottság nem bízhatta volna meg külső szakértőt bármilyen jellegű vizsgálattal. Tehát valami gond van ezzel. Most ismételten legalizálni akarják azt, amit, hogy is mondjam, közel két éven keresztül hangoztattak és ami nem volt igaz, hogy az Audit Bizottság hatáskörében történik ez a vizsgálat és ezért nem javaslom a Tisztelt Részvényeseknek, hogy ezt a pontot megszavazzák, mert ez ennek a, hogy is mondjam, szabálytalan vagy valótlan információ közlésnek, amit a Magyar Telekom 2006. februárja óta közzétett az alapja és ezzel akarták legalizálni a White & Case féle szerződést, hogy az Audit Bizottság hatáskörébe tartozhat. Köszönöm.

Máthé Balázs: Köszönöm. Röviden reagálhatok?

Elnök: Kérem.

Máthé Balázs: A felvetésre, illetve kérdésre: tehát nem burkolt, hanem valódi célja ennek a rendelkezésnek az, hogy a Felügyelő Bizottság, amely egyébként a részvényesek érdekében felügyeli a menedzsmentet, önállóan tudjon eljárni, szükség szerint külső szakértőkre hivatkozva. Nyilván egy ilyen méretű és komplexitású társaság esetében a pénzügyi, jogi satöbbi kérdésekben a Felügyelő Bizottságnak szüksége lehet arra, hogy külső szakértőre támaszkodva alakítsa ki a véleményét, sőt ez egyébként kötelezettsége is, ha megfelelő szakértelemmel adott szűk szakterületen nem rendelkezik. És értelemszerűen azt kívánja elkerülni a közgyűlés, gyakorlatilag a részvényesek,

hogy a menedzsment a pénzügyi forrásokon keresztül korlátozhassa a Felügyelő Bizottság jogkörét, amit még egyszer mondom, aminek lényege és célja az, hogy a részvényesek érdekében felügyelje a menedzsmentet. Ez a célja ennek a rendelkezésnek, semmi más. Egyébként még egyszer jelzem, hogy nem kötelessége indokolni a szavazatát a Kustra úrnak. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es. Én azért indoklom a szavazataimat, hogy a részvényes társaim tudják, hogy Önök miket követtek el a múltban. És az, hogy valótlán tájékoztatást nyújtottak, ami alapszabály ellenes volt, hogy az Audit Bizottság irányítja, úgymond, ezt a vizsgálatot és valamikor 2006-ban megszavazták, hogy az Audit Bizottság elnöke igazolja és utalványozza ezeket az összegeket a White & Case és a többiek felé, ez alapszabály ellenes volt. Máthé úr válasza nem a kérdéseimre irányult, de ez nem az első eset a mai nap folyamán.

Elnök: Köszönöm az észrevételt. Kérem szépen.

Kapcsos László részvényes: Köszönöm Elnök úr. A 629-es doboz és Kapcsos László vagyok. Annyiban vonatkozik a kérdésem ehhez a körhöz, hogy itt ugye a válaszban elhangzott a Felügyelő Bizottság, ugye az, hogy ki birtokolja a forrásokat, és a többi, és a többi, és a többi. Ugye az előző hozzászólásaim, észrevételeim során ugye Máthé úr folyamatosan arra hivatkozott, hogy eltérő jogi véleményünk van, a Magyar Telekom úgy gondolja, hogy a 2007-es éves rendes közgyűlés törölt határozatainak az újraszavazásához, megszavaztatásához elegendők a 2007-es, tehát az akkor hozott határozatok. Ha ebből a tézisből indulunk ki, akkor az lenne a kérdésem, hogy a Magyar Telekom miért nem ugyanezen gondolkodásnak megfelelően gondoskodott a ezen a közgyűlésen szavazati joggal rendelkező részvényesekről, miért nem azt tették Önök közzé a közgyűlés meghirdetésekor, hogy a 2008. április 25-ei közgyűlésen szavazati joggal rendelkező részvényesek szavazhatják meg a 2008. április 25-ei éves rendes közgyűlés törölt határozatait? A kérdésem félig-meddig költői, úgy gondolom Önök erre érdemben nem tudnak válaszolni és még egyszer szeretném hangsúlyozni, annak köszönhetően, hogy Önök a 2008-as határozatokat, 2008-as előterjesztéseket, javaslatokat, felügyelő bizottság, audit, könyvvizsgálói támogatással próbálják újraszavaztatni, most pedig olyan részvényesekkel kívánják ezt megtenni, akik nem azonosak a 2008. április 25-én itt ebben a teremben szavazókkal, ezzel súlyos törvénytétést követtek el. Köszönöm szépen.

Máthé Balázs: Ugyan költőinek minősítette a kérdést Kapcsos úr, de válaszolnék. Értelemszerűen nem értünk egyet. Nem bocsátkoznék jogdogmatikai fejtegetésekbe, az hogy mi a társaság és mi a részvényesek közössége, és hogyan ugyanaz a közgyűlés akkor is, ha senki nem ugyanaz a részvényes, de most ne menjünk bele. Értelemszerűen Ön eddig se volt rest bírósághoz fordulni az álláspontjával. Gondolom ezt meg fogja tenni és mi pedig az összes részvényes érdekében a saját álláspontunkat meg fogjuk védeni, annak érdekében többek között, hogy az osztalékot megfelelően kifizessük satöbbi. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen.

Kapcsos László részvényes: Köszönöm Máthé úr válaszát. Bővebb volt, mint amire számítottam, így kénytelen vagyok én is válaszolni. Szeretném tájékoztatni Máthé urat, de hát ezt Ön is tudja, hogy nem csak bírósági eljárásban lehet megakadályozni az Önök törvénytelen lépéseit. Köszönöm.

Elnök: Ha más észrevétel vagy kérdés nincsen, akkor kérem a Részvényeseket, hogy szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 539 728 db (99,97%) igen, 2 516 db (0,00%) nem, 74 353 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538958%, Nem: 0,000241%, Tartózkodik: 0,007131%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 19/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Balázs.

Máthé Balázs: Köszönöm. Ismertetem az előterjesztést és a határozati javaslatot a hatályon kívül helyezett 19 és 20/2008 (IV.25.) számú határozat alapján igazgatósági tagként történt eljárás megerősítéséről, illetve az eljárás jóváhagyásáról. Gregor Stücheli és Lothar Alexander Harings urakat a 2008. évi április 25-én tartott közgyűlés választotta az Igazgatóság tagjává. Jóllehet a megválasztásukra vonatkozó 19 és 20/2008 (IV.25.) számú határozatok hatályon kívül helyezésre kerültek, tekintettel arra, hogy Gregor Stücheli és Lothar Alexander Harings urak igazgatósági tagsága 2009. április 2-án megszűnt, ezért ismételt megválasztásuk szükségtelen. Ugyanakkor, mivel Gregor Stücheli és Lothar Alexander Harings urak 2008. április 25. és 2009. április 2. között, mint a Társaság Igazgatóságának tagjai jártak el, a Társaságnak meg kell erősítenie, illetve jóvá kell hagynia, hogy Gregor Stücheli és Lothar Alexander Harings urak 2008. április 25. és 2009. április 2. között, mint az Igazgatóság tagjai jártak el. A határozati javaslatok szó szerint:

„A Közgyűlés megerősíti és jóváhagyja, hogy Gregor Stücheli úr 2008. április 25. és 2009. április 2. között, mint az Igazgatóság tagja járt el.”

„A Közgyűlés megerősíti és jóváhagyja, hogy Lothar Alexander Harings úr 2008. április 25. és 2009. április 2. között, mint az Igazgatóság tagja járt el.”

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e?

Marosi László részvényes: Marosi László 617. Itt ugye van egy kis kavarodás. Mikor kérdezem, hogy Stücheli és Harings urak hogyan járhattak el az Igazgatóság tagjaként az őket megválasztó határozatokat a bíróság jogerősen hatályon kívül helyezte? Jelenleg tehát nincsenek olyan határozatok, amikkel a nevezett urakat az igazgatóság tagjaivá választottuk, akkor pedig hogyan hagyhatja jóvá a mostani közgyűlés érvényesen meg nem választott tisztségviselők eljárását? Köszönöm.

Elnök: Más kérdés, észrevétel? Reagálni szeretnél? Jó.

Máthé Balázs: Mint a bevezetőben ismertettük, egyértelmű álláspontunk az, hogy a határozatokat 2009. július 7-i hatállyal helyezte hatályon kívül a bíróság, vagyis az adott időszak után.

Elnök: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más észrevétel, kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy a határozati javaslatokról külön-külön szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség.

„A Közgyűlés megerősíti és jóváhagyja, hogy Gregor Stücheli úr 2008. április 25. és 2009. április 2. között, mint az Igazgatóság tagja járt el.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 533 028 db (99,96%) igen, 9 216 db (0,00%) nem, 74 353 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538316%, Nem: 0,000884%, Tartózkodik: 0,007131%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 20/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

„A Közgyűlés megerősíti és jóváhagyja, hogy Lothar Alexander Harings úr 2008. április 25. és 2009. április 2. között, mint az Igazgatóság tagja járt el.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 533 028 db (99,96%) igen, 7 716 db (0,00%) nem, 75 853 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538316%, Nem: 0,000740%, Tartózkodik: 0,007274%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 21/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Máthé úr.

Máthé Balázs: Köszönöm. Ismertetem az előterjesztést és határozati javaslatot a hatályon kívül helyezett 21/2008 (IV.25.) számú határozat alapján felügyelő bizottsági tagként történt eljárás megerősítéséről, illetve az eljárás jóváhagyásáról. Varga Zsoltnét, mint munkavállalói képviselőt a 2008. évi április 25-én tartott közgyűlés választotta a Felügyelő Bizottság tagjává 2010. május 31. napjáig. Tekintettel arra, hogy Varga Zsoltné megválasztására vonatkozó 21/2008 (IV.25.) számú határozat hatályon kívül helyezésre került, ugyanakkor Varga Zsoltné 2008. április 25-től, mint a Felügyelő Bizottság tagja járt el, ezért a Társaságnak ezt meg kell erősítenie, illetve jóvá kell hagynia. A korábban közzétett határozati javaslat az úgy szólt, hogy a Közgyűlés megerősíti és jóváhagyja, hogy Varga Zsoltné a mai napig, mint a Felügyelő Bizottság tagja járt el. Ugyanakkor Varga Zsoltné csak 2010. március 22-ig járt el, mint a Felügyelő Bizottság tagja, hiszen a Társaság 2010. március 22-én kézhez vette, az igazolási kérelmet elutasító Legfelsőbb Bírósági végzést, amelynek következtében jogerőre emelkedett a Fővárosi Bíróságnak a 2008. évi április 25-i közgyűlésének határozatait, így a Varga Zsoltnét a Felügyelő Bizottság tagjává választó közgyűlési határozatot is hatályon kívül helyező ítélete. Erre tekintettel módosul a közzétetthez képest a jelen határozati javaslat az alábbiak szerint. Szó szerint a határozati javaslat:

„A Közgyűlés megerősíti és jóváhagyja, hogy Varga Zsoltné 2008. április 25-től 2010. március 22-ig, mint a Felügyelő Bizottság tagja járt el.”

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e?

Marosi László részvényes: Marosi László, 617. Hasonló a probléma, amint az előbb ugye. Varga Zsoltné FB tag érvényesen megválasztva továbbra se nincsen és akkor hiába járt el állítólag szintén nem megválasztva 2008. április 25-től máig, mint FB tag, illetve márciusig. Ez alapján a határozat alapján ugye ezt akkor nem tehette meg, hiába adunk neki esetleg most utólagos jóváhagyást. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm az észrevételt.

Máthé Balázs: Röviden, hasonló a válaszom. A bevezetőben ismertetett egyértelmű álláspontunk szerint 2009. július 7-ével, de a függő helyzet 2009, 2010. március 22-én történt lezárását követően szűnt meg ideiglenesen Varga Zsoltné tagsága, amit most egyébként a közgyűlés majd később újra helyreállít. Köszönjük.

Elnök: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más észrevétel, kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 535 528 db (99,96%) igen, 6 716 db (0,00%) nem, 74 353 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538556%, Nem: 0,000644%, Tartózkodik: 0,007131%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 22/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Elnök: Máthé úr.

Máthé Balázs: Köszönöm. Ismertetem az előterjesztést és a határozati javaslatot a hatályon kívül helyezett 22/2008 (IV.25.) számú határozat alapján, a 2008. év vonatkozásában könyvvizsgálóként történt eljárás megerősítéséről, illetve az eljárás jóváhagyásáról, valamint a díjazásról.

A PricewaterhouseCoopers Kft-t (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.; könyvvizsgálói nyilvántartásba vételi száma: 001464), személy szerint Hegedűsné Szűcs Márta bejegyzett könyvvizsgálót (Kamarai tagsági szám: 006838; lakcím: 2071 Páty, Várhegyi u. 6.; anyja neve: Hliva Julianna), illetve Hegedűsné Szűcs Márta akadályoztatása esetén Gyurikné Sós Margit bejegyzett könyvvizsgálót (kamarai tagsági szám: 003662, anyja neve: Varró Margit, lakcím: 1041 Budapest, Bercsényi u. 11.) a 2008. évi április 25-én tartott közgyűlés választotta meg a könyvvizsgálati feladatok ellátására a 2008. év vonatkozásában, a 2008. évi üzleti évet lezáró évi rendes közgyűlés napjáig tartó időszakra. Ezen túlmenően a Közgyűlés 72.000.000 Ft + ÁFA + maximum 5% kapcsolódó költségek + ÁFA összegben (amely nem tartalmazta az Egyesült Államok 2002-es Sarbanes-Oxley törvény szerinti belső kontrollok vizsgálatát) jóváhagyta a Könyvvizsgáló éves díját, amely magában foglalta a Társaság magyar számviteli törvény szerint elkészített éves pénzügyi beszámolójának, valamint a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardoknak (IFRS) megfelelően elkészített éves konszolidált pénzügyi beszámolójának könyvvizsgálatát.

Tekintettel arra, hogy a könyvvizsgáló megbízatása a megbízás teljesítése folytán 2009. április 2-án megszűnt, ezért a könyvvizsgáló ismételt megválasztása szükségtelen. Tekintettel arra, hogy PricewaterhouseCoopers Kft., illetve Hegedűsné Szűcs Márta, illetve Hegedűsné Szűcs Márta akadályoztatása esetén Gyurikné Sós Margit mint a könyvvizsgálatért személyében felelős könyvvizsgáló a 2008. év vonatkozásában 2009. április 2-ig, mint a Társaság könyvvizsgálója jártak el, a határozattal kapcsolatos további problémák kizárása illetve minimalizálása érdekében a Társaságnak meg kell erősítenie, illetve jóvá kell hagynia, hogy PricewaterhouseCoopers Kft., illetve Hegedűsné Szűcs Mária, bocsánat, Hegedűsné Szűcs Márta, elnézést kérek, illetve Hegedűsné Szűcs Márta akadályoztatása esetén Gyurikné Sós Margit a 2008. év vonatkozásában 2009. április 2-ig, mint a Társaság könyvvizsgálója jártak el a fent említett díjazásért.

A közgyűlési előkészítő anyagok között közzétételre került az Audit Bizottság vonatkozó javaslata. A fenti előterjesztés alapján a határozati javaslat szó szerint:

„A Közgyűlés megerősíti, és jóváhagyja, hogy a PricewaterhouseCoopers Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.; könyvvizsgálói nyilvántartásba vételi száma: 001464), illetve személy szerint Hegedűsné Szűcs Márta bejegyzett könyvvizsgálót (Kamarai tagsági szám: 006838; lakcím: 2071 Páty, Várhegyi u. 6.; anyja neve: Hliva Julianna) a 2008. év vonatkozásában, 2009. április 2-ig, mint a Társaság könyvvizsgálója járt el. A Közgyűlés megerősíti, és jóváhagyja, hogy Hegedűsné Szűcs Márta akadályoztatása esetén felelős könyvvizsgálóként a Közgyűlés Gyurikné Sós Margit (kamarai tagsági szám: 003662, anyja neve: Varró Margit, lakcím: 1041 Budapest, Bercsényi u. 11.) járt el.

A Közgyűlés 72.000.000 Ft + ÁFA + max. 5% kapcsolódó költségek + ÁFA összegben (amely nem tartalmazza a 2002-es Sarbanes-Oxley törvény szerinti belső kontrollok vizsgálatát) megerősíti és jóváhagyja a Könyvvizsgáló 2008. évre vonatkozó éves díját, amely magában foglalja a Társaság magyar számviteli törvény szerint elkészített éves pénzügyi beszámolójának, valamint a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardoknak (IFRS) megfelelően elkészített éves konszolidált pénzügyi beszámolójának könyvvizsgálatát.”

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e?

Kustra Pál részvényes: Szóval, Kustra Pál, elnézést, 631-es doboz. Szóval most megerősítjük azt, hogy valaki aláírt 2008. és 2009. áprilisa között valamit, illetve ha véletlenül nem ő írta alá, akkor az ő helyettese írt alá valamit. Ez egy kicsit groteszk, ez az egész és valószínű ez be fog vonulni egy ilyen érdekes történetbe, ami ebbe az országba nem fordult elő. De nem ezért szóltam meg, hanem 2008-ban is elmondtam, hogy a Manager Magazin szerint a PwC azért robbantotta ki ezt a vizsgálatot, mert a Magyar Telekom le akarta váltani őt. Annak idején Máthé úr ígéretet is tett és a 2008-as jegyzőkönyvbe benne is volt, hogy választ ad nekem arra vonatkozóan, hogy indult-e egy belső tender a könyvvizsgáló kiválasztására, és azt a tendert a vizsgálat meghiúsította, ezért le akarták állítani. További információt kaptam, mely szerint a Deutsche Telekom egy Spoon nevű hajón be is mutatta a Magyar Telekom új pénzügyi új auditorát a pénzügyi vezetőknek. Máthé úr végre utána nézett és válaszolna arra, hogy volt-e ilyen belső tender, amit emiatt a vizsgálat miatt állítottak le?

Máthé Balázs: Azt hiszem duplán van *déja vu* érzésem, mert ez egy kettővel korábbi közgyűlésen felvetett kérdés volt, amire írásban válaszoltunk, amit Ön egyébként idézett a legutóbbi közgyűlésen, amikor a társaság tudattartalmának vizsgálhatóságáról folytattunk egyébként konstruktív dogmatikai megbeszélést. Egyébként, tehát ha jól értetem Ön nemmel fog szavazni és ismételten megindokolta.

Elnök: Köszönöm.

Kustra Pál részvényes: Igen, kettővel ezelőtt, ahogy mondtam az előbb, akkor kérdeztem először ezt a dolgot és akkor ígérte meg, hogy utána néz. Írásban sem válaszolt a kérdésekre. Utána a múlt évi közgyűlésen ismét felvettem és akkor sem kaptam érdemi választ, hanem tudományosan elbűjt, úgymond, a válaszadás elől. De ez egy megszokott dolog Öntől. Csak azon csodálkozom, hogy a Magyar Telekom vezető jogtanácsosa. Mert ha egy nevenincs magyar kft. jogi vezetője lenne, akkor megérteném ezt az álláspontot. De a Magyar Telekomnak, ha egyszer ígéretet tesz, akkor tisztességesen kellene válaszolni. De folytatom.

Máthé Balázs: Bocsánat, de hadd reagáljak a jegyzőkönyv kedvéért. Küldtünk Önnek írásban választ. Ezt idéztük, ezt idézte Ön tavaly, a jegyzőkönyvbe visszakereshető.

Kustra Pál részvényes: Azt idéztem, hogy az a válasz, nem válasz volt, és, nem az ígéret szerinti válasz. De lépünk tovább. Most Önök 2008-ra meg akarják választani a könyvvizsgálót. Viszont tudomásom szerint a számviteli törvényben az áll, hogy könyvvizsgálót csak adott évben lehet megválasztani. Ezért se tehette meg a Magyar Telekom annak idején, hogy 2006-ba, úgymond, a könyvvizsgálót 2006-ba 2005-re visszamenőleg, hogy úgy mondjam, mellőzze. Tehát ez a számviteli törvény most is érvényes, és tudomásom szerint, ha ez így igaz, akkor ismét egy törvénytelen határozatot kívánnak hozni. Egyébként a könyvvizsgálóval kapcsolatban az lenne a dolga, hogy azt figyelje, hogy a menedzsment és az igazgatóság a belső szabályok szerint jár el. És a könyvvizsgálónak látni kellett ez a 2006. januári White & Case féle szerződést, hogy az nem az alapszabály szerint kötődött. Tehát ismételten megkérdezném a könyvvizsgálót: nem tartotta-e aggályosnak ezt a szerződést? Köszönöm.

Máthé Balázs: Kérdezem a könyvvizsgálót, kíván-e reagálni? Nem.

Elnök: OK, jó. Köszönöm szépen az észrevételt. Még egy, jó.

Marosi László részvényes: Marosi László 617. Ugye az egy érdekes helyzet, mert a jogerős bírósági ítélet szerint ugye a könyvvizsgáló érvényesen megválasztva nem volt. Most ez a határozati javaslat pedig nem pótolja, nem is pótolhatja azt az érvényes megválasztást, megbízása ezért az álláspontom szerint jogszabályba ütközik és semmis. A Magyar Telekom pedig egy semmis szerződés alapján teljesített 72 millió forintos kifizetést. Azért kérdezem, hogy akkor ezért ki a felelős?

Máthé Balázs: Értelemszerűen, anélkül, hogy megismételném a bevezetőben képviselt álláspontunkat, a Magyar Telekom az Ön álláspontjával ellentétben érvényes szerződés alapján teljesítette a kifizetést.

Elnök: Köszönöm szépen.

Marosi László részvényes: Akkor csak annyit kérdeznék, hogy tisztában legyen minden részvényes a döntésével a döntés meghozatala előtt, hogy ha most mondjuk nem fogadná el a közgyűlés ezt a javaslatot így utólag, akkor mi történne?

Máthé Balázs: Érdekes felvetés. Semmi probléma nem lenne, szerint... amit jeleztük a bevezetőben, ez a megerősítő döntés a jogi kockázatok, amit egyébként Önök képviselnek, kizárása, illetve minimalizálása céljából születik. Amint jeleztük, 2009. július 7-ig teljes mértékben hatályos volt a 2008. április 25-én meghozott könyvvizsgálót megválasztó határozat és a határozat tartalma alapján 2009. április 2-án, tehát több, mint három hónappal július 7-e előtt automatikusan megszűnt a vonatkozó megbízás, mert akkor volt a 2008. évet rendes éves közgyűlés. Ez az álláspontunk. Köszönjük.

Elnök: Köszönöm szépen. Köszönöm az észrevételeket. Most kérem a Részvényeseket, hogy szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

Kustra Pál részvényes: Szeretnék hozzászólni. Kustra Pál 631-es doboz. Az, hogy Önök korrektül nem válaszolnak a kérdéseimre, ott az asztalnál ülő két úriemberre gondoltam, az egy dolog. Föltettem egy kérdést a PricewaterhouseCoopers-nek, és nem tudom, hogy van-e képviselőjük itt, aki válaszol arra a kérdésre, hogy látták-e a 2006. januárjában kötött szerződést és, hogy azt az alapszabálynak megfelelően találták-e? Köszönöm.

Máthé Balázs: A vonatkozó jogszabályok szerint viszonylag konkrét szabályok vannak arra vonatkozóan, hogy a könyvvizsgáló a közgyűlés fele milyen információt, jelentést ad. Ezt a mai napon meg fogja tenni a napirendhez, napirendi pontokhoz megfelelően kapcsolódva. Egyébként értelemszerűen méltányosságból, tehát jogszabályi kötelezettsége nincs a könyvvizsgálónak, amikor úgy gondolják, akkor hozzá tudnak szólni, mint egyébként bármelyik részvényes. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Most, most kibocsátom szavazásra. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány...

Kustra Pál részvényes: Elnézést, elnézést. Nem tudtam, hogy a Máthé úr a PricewaterhouseCoopers-nek is dolgozik közben. Nekik tettem fel ezt a kérdést.

Máthé Balázs: Az én kötelességem, hogy tájékoztassam a Részvényeseket a vonatkozó szabályokról. Ön feltett egy kérdést, én tájékoztattam, hogy ez a kérdés a jogi kontextusban mit jelent és milyen kötelezettségei vannak a könyvvizsgálónak. Azt gondoltam, releváns válasz, de elnézést kérek, ha Ön nem így találta.

Elnök: Én szerintem is releváns válasz volt. Köszönöm szépen. Most bocsátom szavazásra a javaslatot. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 734 943 786 db (99,88%) igen, 593 126 db (0,08%) nem, 78 740 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,481807%, Nem: 0,056881%, Tartózkodik: 0,007551%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 23/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

2. számú napirendi pont

Az Igazgatóság jelentése a Magyar Telekom Nyrt. ügyvezetéséről, a társaság és a Magyar Telekom Csoport 2009. évi üzleti tevékenységéről, üzletpolitikájáról, vagyoni helyzetének alakulásáról

Elnök: Engedjék meg, hogy a jelen napirendi ponthoz kapcsolódóan az Igazgatóság jelentését a Magyar Telekom Nyrt. ügyvezetéséről, a társaság és a Magyar Telekom Csoport 2009. évi üzleti tevékenységéről, üzletpolitikájáról, vagyoni helyzetének alakulásáról - ami tájékoztató jellegű és határozati javaslatot nem tartalmaz - szóban, angol nyelven ismertessem.

Elnök ismerteti az Igazgatóság jelentését a Magyar Telekom Nyrt. ügyvezetéséről, a társaság és a Magyar Telekom Csoport 2009. évi üzleti tevékenységéről, üzletpolitikájáról, vagyoni helyzetének alakulásáról.¹

Elnök: Köszönöm szépen a figyelmet. Mivel most már 3 órája tartjuk a Közgyűlést, én szeretnék javasolni, hogy most egy szünetet rendeljek el, aminek időtartama 15 perc. Akkor azt jelenti, hogy a Közgyűlést 13 óra 10 perckor folytatjuk. Köszönöm szépen.

¹ Csatolva mellékletként.

Szünetet követően **Elnök** folytatja a Közgyűlést: Üdvözlöm Önöket! Folytatjuk a Közgyűlést. A jegyzőkönyvre 13 óra 14 perckor. A korábbi ponthoz most kérdezném, hogy van-e észrevétel vagy kérdés? A 3. napirendi ponttal folytatom, ha nincs észrevétel vagy kérdés... kérdés van.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es doboz. Amikor a Magyar Telekom 20-F report-jaiból a vizsgálat költségeit igyekeztem kiszedni érdekes dologra bukkantam a 2008-as report-ban. A történet röviden az, hogy a T-System Hungary, mint a Magyar Telekom leányvállalatával szemben 19 millió forintos tartozás miatt egy per indult. A céget időközben megszüntették és így a leányvállalata, az IQSYS-be történt a beolvadás a közlemény szerint. Tehát ez a BKV szál azért érdekes, mert 2008. januárjában a BKV felmondta a Magyar Telekommal, illetve az IQSYS-szel a 2011-ig szóló informatikai szolgáltatási szerződést, amelyben évi 3 milliárd forintot kapott volna a szolgáltatásokért. Ez kb. 11 milliárd forint bevételkiesést jelentett volna az elmúlt években. Regőczy, azt hiszem akinek ismert a neve, akkoriban, mint BVK-s kommunikációs igazgató azt nyilatkozta, hogy, ez 2008. január 18-án történt, hogy a BKV a váltással a szolgáltatásokhoz a jelenleginél 20-25%-kal olcsóbban tud majd hozzájutni. A report-ban benne van az is, hogy 2008. április 30-án az IQSYS a BKV-val olyan szerződés kiegészítést kötött, amely legalább 2008 végéig érvényben maradt és a felek további tárgyalásban voltak és a Magyar Telekom büntető feljelentést is tett. Ez nem egyértelmű, hogy milyen ügyben és kivel szemben. Mi történt a 2008-as 20-F report óta a BKV szerződéssel, ugyanis a 2009-es 20-F-es report-ban nem láttam semmit? Érvényben van-e még az IQSYS és a BKV között megkötött szerződés? Milyen kapcsolat van 2008. január 2-ai Telekom közlemény és a fent elmondottak között? Ki és mivel győzte meg a BKV vezetőit, hogy a szerződés kiegészítést 2008-ban aláírják? Köszönöm.

Máthé Balázs: Megpróbálok, elég hosszú kérdés volt. Tehát ha jól értem, ugye a 2009. évre vonatkozó igazgatósági jelentés van most napirenden. Tehát most próbálok exkuzálni magam, hogy nem emlékszem a 2008-as 20-F minden sorára. A feljelentésre tudnék reagálni. Az úgy történt annak idején, hogy a BKV szerződés értelem szerűen és a szokásos gyakorlatnak megfelelően tartalmazott egy olyan klauzulát, hogy a BKV-nek rendkívüli felmondásra van lehetősége, amennyiben a szolgáltató felszámolás alá kerül. És a feljelentést mi azzal kapcsolatban tettük, hogy a szolgáltató entitás valóban felszámolás alá került és a belső vizsgálatunk azt állapította meg, hogy a felszámolást szándékos belső cselekmények váltották ki. Egész konkrétan az történt, hogy lejáratunk egy tartozást, az igényt átvették, iktatták, de nem léptek semmit, nem tájékoztatták a vezetést és utána ugyanezt eljátszották a bíróságról érkező végzéssel is. Ennyit tudok hozzátenni a feljelentéshez. Tehát a feljelentés azzal kapcsolatban született, hogy mi értelem szerűen büntető feljelentést tettünk az előbb említett magatartás vonatkozásban. A BKV-val való jelenlegi szerződésről én nem tudok - megmondom őszintén - semmit mondani. Nem tudom, hogy Elnök úr vagy Gazdasági vezérigazgató-helyettes úr tudnak-e hozzátenni valamit.

Thilo Kusch (*angol nyelven elhangzott válasz magyar fordítása*): Igen, új gondolom még mindig van kapcsolatunk, egy új kapcsolatunk van a BVK-val, de ez a szerződés teljesen felmondásra került és ezzel kapcsolatban per indult, mert úgy gondoltuk, hogy nem megfelelően került lezárásra.

Elnök: Ebben a pillanatban nem akarok spontán improvizálni egy választ. Azt ígérjük, hogy írásban fogjuk jelezni, hogy milyen állapotban van a jelenlegi viszonyunk a BVK-vel. Azt tudom ígérni. Kérem.

Kapcsos László részvényes: 629, Kapcsos László. Én egy nagyon, illetve nagyon-nagyon egyszerű kérdést szeretnék feltenni Önöknek. Mekkora a társaság jelenlegi jegyzett tőkéje és a részvénytartalma? Köszönöm.

Elnök: Mekkora a jegyzett tőke.

Kapcsos László részvényes: Igen, igen. És Mattheisen úr a több órával ezelőtt már a részvények darabszámáról nyilatkozott. Ezt kérem szépen, hogy ismétlje meg.

Elnök: Tehát még egyszer?

Kapcsos László részvényes: Tehát egy egészen a közgyűlés vagy az Önök által közgyűlésnek nevezett ceremónia elején már elhangzott a részvények számával kapcsolatosan egy kijelentés, azt szeretném, hogy ha megismételné.

Elnök: Jó, akkor a társaság alaptőkéje 104 247 254 300 forint, azaz, pillanat OK, 46 008 065 300 forint készpénzből és 58 266 189 000 forint értékű nem pénzbeli hozzájárulásból áll. Akkor a társaság alaptőkéje 1 042 742 543 darab egyenként 100 forint névértékű „A” sorozatú névre törzsrészcégből áll. Más kérdés?

Kapcsos László részvényes: 629-es, Kapcsos László. A közgyűlés elején egy másik szám hangzott el. 1 041 239 002 darab. Kérdésem, mert azért tettem fel, nem igazán érthető a különbség.

Máthé Balázs: A saját részvényekkel nem szavazunk, ugyanakkor benne van a teljes összességben. Az a halmaz, aki szavaz, azt olvasta fel az Elnök úr az elején, az alapján számoljuk a közgyűlésen a szavazatokat. Tehát a saját részvény nem szavaz, ez a lényeg, ez a megoldás Kapcsos úr.

Elnök: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több észrevétel, folytatjuk a 3. napirendi ponttal.

3. számú napirendi pont

Döntés a Társaság számviteli törvény által előírt Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerinti 2009. évi konszolidált éves beszámolójának elfogadásáról, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó jelentésének ismertetése

Elnök: Ismertetem, hogy a számviteli törvényben előírtak szerint a Társaságnak éves beszámolót, illetve anyavállalat esetén konszolidált éves beszámolót is kell készíteni, amelyet a Gt. és az Alapszabály szerint a Közgyűlés hagy jóvá. A számviteli törvénynek megfelelően elkészült a Magyar Telekom 2009. évi konszolidált éves beszámolója az EU által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint. A beszámolót a PricewaterhouseCoopers Kft. auditálta és hitelesnek minősítette. A Magyar Telekom Nyrt. beszámolóját a Közgyűlést követően a számviteli törvényben és a vonatkozó szabályozásokban meghatározottak szerint a megfelelő helyeken helyezi letétbe, illetve teszi közzé. Felkérem **dr. Pap László** urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy a **Felügyelő Bizottság jelentésének** e napirendi pontra vonatkozó lényeges adatait szóban ismertesse.

dr. Pap László: Tisztelt Közgyűlés! A Felügyelő Bizottságnak a Közgyűlés számára készített jelentése teljes terjedelemben megtekinthető volt a közzétett anyagban, és a Tisztelt Részvényesek számára kiosztott anyagban is megtalálható. A Felügyelő Bizottság az Audit Bizottság és a független külső könyvvizsgáló bevonásával megtárgyalta az Igazgatóság által a Közgyűlés elé terjesztendő számviteli törvény által előírt EU által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerinti 2009. évi konszolidált éves beszámolót és az Igazgatóság annak elfogadására vonatkozó javaslatát. A Felügyelő Bizottság véleménye szerint a beszámoló megfelel a törvényi előírásoknak, annak tartalmával a Felügyelő Bizottság egyetért. A Felügyelő Bizottság az Igazgatóság és az Audit Bizottság javaslatának megfelelő mérleg főösszeggel és adózott eredménnyel javasolja a Magyar Telekom Csoport EU által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint elkészített 2009. évi konszolidált éves beszámolóját a Közgyűlésnek jóváhagyásra.

Elnök: Köszönöm szépen Pap úr. Most felkérem **dr. Illéssy János** urat, az Audit Bizottság elnökét, hogy az **Audit Bizottság jelentésének** e napirendi pontra vonatkozó lényeges adatait szóban ismertesse.

dr. Illéssy János: Tisztelt Közgyűlés, Elnök úr! Az Audit Bizottságnak a Közgyűlés számára készített jelentése teljes terjedelemben szintén megtekinthető volt a közzétett anyagban, és a Tisztelt Részvényesek számára kiosztott anyagban is. Az Audit Bizottság megvizsgálta az Igazgatóság által a Közgyűlés elé terjesztendő számviteli törvény által előírt EU által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (angol rövidítés: IFRS) szerinti 2009. évi konszolidált éves beszámolót, az Igazgatóság annak elfogadására vonatkozó javaslatát, továbbá meghallgatta a független könyvvizsgáló vonatkozó véleményét. Az Audit Bizottság éves tevékenysége, saját vizsgálatai és a független külső könyvvizsgálói vélemény alapján a beszámoló tartalmával és a javaslattal egyetért. Az Audit Bizottság javasolja a Közgyűlésnek a Magyar Telekom Csoport EU által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerint elkészített 2009. évi konszolidált éves beszámolójának jóváhagyását 1.166.377 millió Ft mérleg főösszeggel és 93.253 millió Ft adózott eredménnyel. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen Illéssy úr. Most felkérem **Hegedűsné Szűcs Márta** úrhölgyet, a Könyvvizsgáló képviselőjét, hogy a **Könyvvizsgálói Jelentés** lényegét – a Magyar Telekom Csoport számviteli törvény által előírt EU által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint elkészített 2009. évi konszolidált éves beszámolójára vonatkozóan - szóban ismertesse.

Hegedűsné Szűcs Márta: Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! A PricewaterhouseCoopers elvégezte a Csoport 2009. évi konszolidált beszámolójának a könyvvizsgálatát, amelyről részletes jelentésünk az Önök által megkapott anyagban megtalálható. A jelentést rajtam kívül cégünk képviseletében a jelen levő Manfred Krawietz úr is aláírta. A könyvvizsgálat eredményeként korlátozás nélküli hitelesítő záradékot adtunk ki, amelyet most röviden ismertetnék. A könyvvizsgálat során a Magyar Telekom Nyrt. konszolidált éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes Nemzeti és a Nemzetközi könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztünk arról, hogy a konszolidált éves beszámolót az Európai Unió által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardokkal összhangban készítették el. Véleményünk szerint a konszolidált éves beszámoló a Magyar Telekom 2009. december 31-én fennálló vagyoni pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad összhangban az Európai Unió által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardokkal. Az üzleti jelentés a konszolidált éves beszámoló adataival összhangban van. Mindezek alapján a beszámolót a Közgyűlés számára elfogadásra javasoljuk. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Most tárgyalásra bocsátom a napirendi pontot. Felkérem a részvényeseket, hogy tegyék fel kérdéseiket.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es doboz. Először is szeretném megköszönni, hogy erre a BKV-s ügyre az IQSYS-szel kapcsolatban írásban válaszolnak. Annyit még kérek, hogy pontosan írják le, hogy mikor-hogyan történt az átalakítás, hogy hogy lett az 51%-os T-Systems Hungary-ból, amelynek leányvállalata volt az IQSYS, 100%-os tulajdonú Magyar Telekom cég, mert ez nem derül ki az iratokból. De a következő kérdésem az, hogy azt mondják, hogy itt az EU sztenderdek, meg egyebek alapján képezték a 2009. évről a pénzügyi adatait. Tudjuk, hogy folyik egy *settlement* egyeztetés a Magyar Telekom és a DoJ, az amerikai Igazságügyi minisztérium között. Arra nem vonatkoznak esetleg szabályok, hogy céltartalékként a várható összeget, amit az amerikai Igazságügyi minisztériumnak fognak fizetni, azt a 2009-es évi pénzügyi beszámolóban jelezni kellett volna? Köszönöm.

Thilo Kusch (*angol nyelven elhangzott válasz magyar fordítása*): Hadd válaszoljak erre én. Ugyanazok a szabályok vonatkoznak a céltartalékolásokra itt is, mint másutt. Amennyiben egy meghatározott bizonyossággal tudható, hogy egy lehetséges büntetést ki kell fizetni és megítélhető, hogy nagyjából milyen méretű ez, akkor képezhető rá céltartalék. De ez a két dolog így nem igaz. Ugyanis az is lehetséges, hogy van pénzbüntetés és *settlement* egyeztetések folynak, de az is lehet, hogy nincs ilyen, és a fizetendő összeg mértéke sem megjósolható, ezért nincsen alapja annak, hogy céltartalékot képezzünk egy ilyen jellegű *settlement*-re, bírság vagy pénzbüntetés amerikai kormányzat részére történő megfizetésére.

Elnök: Köszönöm Thilo.

Kustra Pál részvényes: Köszönöm a választ. Kustra Pál, 631-es doboz. Tehát azért bátorkodtam megkérdezni, mert a White & Case a végső jelentését 2009. november végén adta le. Tehát akkor eljutott-e a jelentés, tehát abból lehetett volna látni, illetve következtetni, hogy hogy áll ez az úgynevezett *settlement* megállapodás, hogy kell-e fizetni az amerikai Igazságügyi minisztériumnak vagy sem. Az egyik kérdésem az, hogy hogy állnak ezek a tárgyalások? Tehát a részvényesek pénzéből mennyit akarnak Önök fölláldozni arra, hogy az amerikai Igazságügyi minisztériumnak a vizsgálatát megállítsák? Illetve van még egy kérdésem: 2008. januárja óta született-e titkos igazgatósági határozat a Magyar Telekomnál? Köszönöm.

Elnök: Kérem a Máthé Balázs urat, hogy válaszoljon a kérdésre.

Máthé Balázs: Bocsánat, a második kérdést, azt arról lemaradtam, mindjárt visszatérek rá. Az első kérdés, ugye, ahogy eddig is közzétettük értelemszerűen a vonatkozó gyakorlat szerint az amerikai Igazságügyminisztériummal, illetve az amerikai Értékpapírfelügyelettel peren kívüli megállapodásra fogunk törekedni. A jelenlegi állás az, hogy okunk van abban reménykedni, hogy heteken belül érdemben leülünk és elkezdünk velük tárgyalni. A végkimenetelére, illetve az időigényére ennek az eljárásnak, tárgyalássorozatnak nem tudunk még becslést sem adni. Ezt tettük közzé. Értelemszerűen ez nem a mi kezünkben van, ez egy hatósági eljárás, amely illetékességgel és hatáskörrel rendelkezik a Magyar Telekom Nyrt. felett a new york-i tőzsdén forgalmazott úgynevezett ADR-ek kapcsán. A második kérdést, elnézést nem hallottam, nem értettem. Segít valaki? Igazgatósági határozat? [*Mikrofonon kívüli egyeztetés.*] Igazgatósági határozatok természetesen születnek. Titkos nem született. Ha született volna, nyilván titkos lenne, de nem született.

Elnök: Köszönöm Balázs. Köszönöm szépen. Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Nem arra gondoltam, elnézést, Kustra Pál, 631-es doboz. Nem arra gondoltam, hogy olyan határozat, amit nem látott senki. Olyanra gondoltam, amit megszavaztak valami miatt és azt titkosnak minősítették, tehát a megfelelő csatornákon keresztül az nem látható, cégbíróságnak nem adják be, és így tovább. Egyébként tudom, hogy nehézségeik vannak az amerikai Igazságügyminisztériummal, mert az új Obama által vezetett kormányzat a DoJ bizonyos vezetőit leváltotta és azoknak a pótlása után tudta csak a DoJ, vagy tudja majd elkezdni Önökkel a tárgyalást. Az viszont érdekes kérdés, hogy miért váltotta le ezeket a vezetőket? Mit követtek el, illetve a vizsgálattal kapcsolatban, amikor elindult ez a vizsgálat, mi volt az amerikai kormányzatnak a szándéka ezzel kapcsolatban? Nekem van egy elméletem, hogy mi történt valójában. De most egyelőre nem akarom Önöket terhelni ezzel.

Elnök: Nagyon röviden.

Máthé Balázs: Nagyon röviden. Az első konkrét jogi kérdés. Vannak úgynevezett zárt igazgatósági ülések, illetve rendes igazgatósági ülések. Értelemszerűen mind a kettőn, ha születnek határozatok, akkor azok a jogszabályok, illetve a vonatkozó belső szabályok szerint elérhetőek a megfelelő testületek, illetve személyek részére, ideértem – nem kimerítő lista – a könyvvizsgálót, a Felügyelő Bizottságot, Audit Bizottságot. A cégbíróságra a közgyűlési határozatokat kell leadni. A második kérdésre, hogy Obama úr miért váltotta le az igazságügyminisztériumi vezetőket: nem tudok reagálni érdemben. Köszönöm.

Elnök: És nem itt a helye vagy az idő spekulálni ezen, gondolom. Amennyiben nincs más észrevétel, ismertetem a határozati javaslatot:

„A Közgyűlés 1.166.377 millió Ft mérleg főösszeggel és 93.253 millió Ft adózott eredménnyel jóváhagyja a Magyar Telekom Csoportnak az EU által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerint elkészített 2009. évi Konszolidált Éves Beszámolóját.”

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, azaz 735 533 889 db (99,97%) igen, 1 146 db (0,00%) nem, 74 353 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538398%, Nem: 0,000110%, Tartózkodik: 0,007131%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 24/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

4. számú napirendi pont

Döntés a Társaság 2009. évi számviteli törvénynek megfelelően elkészített egyedi éves beszámolójának (HAR) elfogadásáról, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó jelentésének ismertetése

Elnök: A számviteli törvénynek megfelelően elkészült a Magyar Telekom Nyrt. 2009. évi egyedi éves beszámolója, amelynek jóváhagyása a Gt. és az Alapszabály szerint a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. A Magyar Telekom Nyrt. éves beszámolóját az Igazgatóság az előterjesztésben foglaltak szerint bocsátja tárgyalásra. Ismertetem, hogy a beszámolót a Társaság könyvvizsgálója, a PricewaterhouseCoopers Kft. auditálta és hitelesnek minősítette. Felkérem **dr. Pap László** urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy a **Felügyelő Bizottság jelentésének** e napirendi pontra vonatkozó lényegét szóban ismertesse.

dr. Pap László: Tisztelt Közgyűlés! A Felügyelő Bizottság az Audit Bizottság és a független külső könyvvizsgáló bevonásával megtárgyalta az Igazgatóság által a Közgyűlés elé terjesztendő a 2009. évi a HAR rövidítésű magyar számviteli törvénynek megfelelően elkészített egyedi éves beszámolót és az Igazgatóság annak elfogadására vonatkozó javaslatát. A Felügyelő Bizottság véleménye szerint a fenti beszámoló megfelel a törvényi előírásoknak, annak tartalmával a Felügyelő Bizottság egyetért. A Felügyelő Bizottság az Igazgatóság és az Audit Bizottság javaslatának megfelelő mérleg főösszeggel és adózott eredménnyel javasolja a Társaság magyar számviteli szabályok szerint elkészített 2009. évi éves beszámolóját a Közgyűlésnek jóváhagyásra.

Elnök: Köszönöm szépen, dr. Pap úr. Felkérem most **dr. Illéssy János** urat, az Audit Bizottság elnökét, hogy az **Audit Bizottság jelentésének** e napirendi pontra vonatkozó lényeges adatait szóban ismertesse.

dr. Illéssy János: Igen tisztelt Közgyűlés! Az Audit Bizottság megvizsgálta az Igazgatóság által a Közgyűlés elé terjesztendő 2009. évi a számviteli törvénynek megfelelően elkészített egyedi éves beszámolót is (ennek angol rövidítése: HAR), az Igazgatóság annak elfogadására vonatkozó javaslatát, továbbá meghallgatta a független könyvvizsgáló vonatkozó véleményét is. Az Audit Bizottság éves tevékenysége, a saját vizsgálatai és a független külső könyvvizsgálói vélemény alapján a fenti beszámoló tartalmával és a javaslattal egyetért. Így tehát az Audit Bizottság javasolja a Közgyűlésnek a Társaság magyar számviteli szabályok szerint elkészített 2009. évi éves beszámolójának jóváhagyását 968.412 millió Ft mérleg főösszeggel és 74.227 millió Ft adózott eredménnyel. Köszönöm szépen.

Elnök: Én is köszönöm szépen. Felkérem **Hegedűsné Szűcs Márta** úrnőket, a Könyvvizsgáló képviselőjét, hogy a **Könyvvizsgálói Jelentés** lényegét – a 2009. évi egyedi éves beszámolóra vonatkozóan - szóban ismertesse.

Hegedűsné Szűcs Márta: Tisztelt Közgyűlés! A Magyar Telekom Csoport konszolidált beszámolóján kívül a PricewaterhouseCoopers a Társaság egyedi 2009. évi éves beszámolóját is auditálta és szintén korlátozás nélküli hitelesítő záradékkal láttuk azt el. Az előkészített jelentésünk teljes terjedelmében szintén megtalálható az Önök anyagában, melynek lényegét röviden ismertetném. A könyvvizsgálat során a Magyar Telekom Nyrt. éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes Nemzeti és Nemzetközi könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szeretünk arról, hogy az éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményünk szerint az éves beszámoló a Magyar Telekom Nyrt. 2009. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad. Az üzleti jelentés pedig az éves beszámoló adataival összhangban van. Könyvvizsgálatunk alapján a beszámolót a Közgyűlés számára elfogadásra javasoljuk. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen. Tárgyalásra bocsátom a napirendi pontot. Felkérem a részvényeseket, hogy tegyék fel kérdéseiket, illetve észrevételeiket.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es doboz. Nézegettem itt a számokat és 2009-ben nem találtam a nemzetközi forgalmi díjak utáni bevételt. Lehet, hogy rosszul néztem ezeket a tételeket vagy el vannak rejtve. De a nemzetközi együttműködési szerződésekből mennyi bevétele származott 2009-ben a Magyar Telekomnak? Tehát itt angolul ezeket *interconnection agreement*-nek szokták nevezni és a környező országok forgalmi díjai illetve tranzit díjai vannak benne. Legyenek kedvesek és világítsák meg előttem, hogy mi is történt valójában. Úgy emlékszem, hogy korábban 10 milliárd forint évi nagyságrendű bevételek keletkeztek ebből.

Thilo Kusch (*angol nyelven elhangzott válasz magyar fordítása*): Most nyilván nem tudom előkeresni ezeket a számokat, de valószínűleg azért nem találta a korábbi helyükön, mert megváltoztattuk a Csoport jelentéstételi struktúráját a 2009-ben. 2008-ban a T-Com, a T-Mobile, a T-Systems és a Csoportközpont bontásában adtuk jelentést. A tavalyi évtől kezdve a Lakossági-, Vállalati-, Technológiai üzletági és Csoportközpont bontásban adunk jelentést. Tehát ezek a számok a Csoportközpontnál találhatóak, mert a teljes nagykereskedelmi terület, amely korábban a T-Com-nál és a T-Mobile-nál volt, most kombinált módon jelenik meg a Csoportközpont szintjén, ahol a Magyar Telekom összes nagykereskedelmi bevétele megjelenik. Amennyiben Önt ez érdekli, akkor a számokat kikereshetem és megküldhetjük Önnek.

Elnök (*angol nyelven elhangzottak magyar fordítása*): Később a közgyűlés folyamán egyébként megtalálhatjuk Önnek a számokat, de ez a helyük minden esetre.

Kustra Pál részvényes: Köszönöm a választ. Kustra Pál, 631-es. Ezen a soron amit Kusch úr említett, ezen rajta vannak a leányvállalatok, tehát a macedón, montenegrói és egyéb leányvállalatok. Engem az érdekel, és megköszönném, ha ezeket az adatokat megadja, hogy például Szerbiával, Horvátországgal, Ausztriával, tehát a környező országokkal, amelyek szolgáltatóival volt korábban *interconnection agreement* vagy hálózati együttműködési szerződés, hogy onnan mennyi forgalmi és bérelt vonali bevételek vannak? És megköszönném, ha mondjuk ezt 2008 elejétől meg tudná nekem adni.

Thilo Kusch (*angol nyelven elhangzott válasz magyar fordítása*): A pénzügyi beszámoló 27. pontjánál 2008-2009-es számokat érintő változásokat lehet látni. A kategóriák a következőkre vonatkoznak Európai Unió / Európai Unión kívül / Európai Unión belül, illetve a föld többi részére. Általában ezeket a számokat nem részletezzük jobban, de Szerbia nyilvánvalóan kívül esik az Európai Unión, Ausztria... Szerbia és Horvátország kívül esik az Európai Unión, így ezen bevételek részét képezik, Ausztria nyilvánvalóan az Európai Unió itt mutatott bevételeknek képezi részét.

Elnök: OK.

Kustra Pál részvényes: Köszönöm ezt a kiegészítést, akkor már csak a konkrét bevétel érdekelne, hogy mennyi volt ezzel kapcsolatban, mert korábban 10 milliárd forint nagyságrendű bevétel keletkezett a Magyar Telekomnak. Mennyi volt 2009-ben, 2008-ban, és ha már itt említette az időt, mondjuk 2007-től kezdve? De ha nem tudnak most válaszolni, az sem probléma. Küldjék meg írásba nekem.

Elnök: Akkor küldjük.

Thilo Kusch (*angol nyelven elhangzott válasz magyar fordítása*): Adunk akkor írásbeli választ. Nem hiszem, hogy korábban ilyen bontásban megadtuk az adatokat. Ezt értékelnünk kell és írásban meg fogjuk küldeni a választ Önnek.

Elnök: Köszönöm szépen. Amennyiben, nincs több észrevétel, ismertetem a határozati.... Van kérdés?

Kustra Pál részvényes: Akkor csak egy kérdés: kapok választ erre írásban vagy sem? Mit mondott?

Elnök: Igen.

Kustra Pál részvényes: Igen? Akkor elnézést, rosszul hallottam és köszönöm.

Elnök: Ismertetem a határozati javaslatot:

„A Közgyűlés 968.412 millió Ft mérleg főösszeggel és 74.227 millió Ft adózott eredménnyel jóváhagyja a Társaság magyar számviteli szabályok (HAR) szerint elkészített 2009. évi Éves Beszámolóját.”

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 735 533 889 db (99,97%) igen, 496 db (0,00%) nem, 75 003 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538398%, Nem: 0,000048%, Tartózkodik: 0,007193%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 25/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

5. számú napirendi pont

Az Igazgatóság javaslata a 2009. évi adózott eredmény felhasználására, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó véleményének ismertetése; döntés a 2009. évi adózott eredmény felhasználásáról

Elnök: Ismertetem, hogy a Magyar Telekom Nyrt. - magyar számviteli törvény szerinti - 2009. évi adózott eredménye 74.227 millió Ft. A Gt. és az Alapszabály szerint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntés a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. Ismertetem a határozati javaslatot:

„A Társaság a részvényeseknek törzsrészvényenként (100 Ft névértékű részvényenként) 74 Ft osztalékot fizet a 2009. évi eredmény után.

A Társaság a 77 051 686 148 Ft osztalékot a 74 227 074 181 Ft HAR szerinti nettó eredményből, a fennmaradó 2 824 611 967 Ft részt pedig az eredménytartalékból fizeti ki.

Az osztalék kifizetésének első napja 2010. május 7. A tulajdonosi megfeleltetés fordulónapja 2010. április 30.

2010. április 21-én a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága részletes közleményt jelentet meg az osztalékfizetés rendjéről a Társaság és a Budapesti Értéktőzsde honlapján.

Az osztalékot a Magyar Telekom megbízása alapján a KELER Zrt. fizeti ki.”

Felkérem **dr. Pap László** urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy szóban ismertesse a **Felügyelő Bizottság jelentésének** e napirendi pontra vonatkozó lényegét.

dr. Pap László: Tisztelt Közgyűlés! A Felügyelő Bizottság az Audit Bizottság bevonásával megtárgyalta az Igazgatóság javaslatát, miszerint a Társaság a részvényeseknek törzsrészvényenként, 100 Ft névérték szerint, 74 Ft osztalékot fizet a 2009. évi eredmény után. A Felügyelő Bizottság az Igazgatóság osztalékfizetésre vonatkozó javaslatát előzetesen jóváhagyta és a Közgyűlésnek javasolja a javaslat elfogadását.

Elnök: Köszönöm szépen Pap úr. Felkérem **dr. Illéssy János** urat, az Audit Bizottság elnökét, hogy szóban ismertesse az **Audit Bizottság jelentésének** e napirendi pontra vonatkozó lényegét.

dr. Illéssy János: Igen Tisztelt Közgyűlés! Az Audit Bizottság is megvizsgálta az Igazgatóság osztalékra vonatkozó javaslatát, miszerint a Társaság a 2009. év után 74 Ft osztalékot fizetne törzsrészvényenként, azaz 100 Ft névértékű részvényenként. Ezt a javaslatot az Audit Bizottság jóváhagyta, egyetért vele, és elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára is. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen Illéssy úr. Felkérem a Könyvvizsgáló képviselőjét, **Hegedűsné Szűcs Márta** úrhölgyet, hogy a könyvvizsgáló véleményét szóbeli ismertetésére.

Hegedűsné Szűcs Márta: Tisztelt Közgyűlés! Mint az az eredménykimutatás és a mérleg adataiból látható, a Társaság 2009. évi adózott eredménye, illetve eredménytartaléka megfelelő fedezetet biztosít a kifizetni javasolt osztalékra. Ezért én is javaslom a Közgyűlésnek ezt elfogadásra. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem a részvényeseket, hogy észrevétel, indítványuk van-e? Amennyiben nincs, kérem a részvényeseket, hogy szavazzanak a javaslatról. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámával, 735 534 539 db (99,97%) igen, 496 db (0,00%) nem, 74 353 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,538461%, Nem: 0,000048%, Tartózkodik: 0,007131%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 26/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

6. számú napirendi pont

Az Igazgatóság felhatalmazása Magyar Telekom törzsrésvények vásárlására

Elnök: Az Igazgatóság javaslatot tesz a Közgyűlés részére saját részvény vásárlására vonatkozó felhatalmazás megadására. Ismertetem a határozati javaslatot:

„A Közgyűlés felhatalmazza az Igazgatóságot, legfeljebb 104 274 254 darab (egyenként 100 forintos névértékű) Magyar Telekom törzsrészvény vásárlására. A felhatalmazás célja, hogy a Magyar Telekom jelenlegi részvényesi javadalmazási politikája kibővíthetővé váljon a javadalmazásnak ezzel a formájával, ezáltal pedig a részvényesi javadalmazási politika közelítsen a nemzetközi gyakorlathoz. Ugyanakkor az Igazgatóság továbbra is úgy gondolja, hogy a részvényesi javadalmazási politika fő eszköze az osztalékfizetés kell hogy maradjon.

A felhatalmazás a közgyűlési határozati javaslat elfogadásának napjától számolva 18 hónapos időtartamig érvényes. A felhatalmazás keretében megvásárolt részvények együttesen egyszer sem haladhatják meg a Magyar Telekom Nyrt. jegyzett tőkéjének a 10%-át.

A részvények megvásárlására a tőzsdén keresztül kerül sor. A Magyar Telekom által fizetett részvényenkénti ár 5%-nál nagyobb mértékben nem haladhatja meg a vásárlás napján, a Budapesti Értéktőzsde nyitószakaszában kialakult piaci árat. A részvényenkénti legalacsonyabb vételi ár 1 forint.

A felhatalmazás alapján teljes, illetve részleges vásárlás is lehetséges valamint a felhatalmazási időszakon belül sor kerülhet többszöri részvényvásárlásra is, egészen addig, amíg a maximális részvényt számot el nem éri a felhatalmazás keretében vásárolt részvények teljes száma.”

Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, indítványuk van-e? Amennyiben... Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Csak egy megjegyzés. Aki a múlt évi közgyűlésen itt volt, az tudja, hogy egy részvényes társunk, egy kisorészvényes tette ezt a javaslatát, amit annak idején lesöpörtek. Mitől változott meg, ez a hogy is mondjam részvényvásárlási opció vagy megvalósítás kérdése és nem kellene megköszönni annak a kisorészvényesnek aki tavaly elmondott, elmondta ezt a javaslatot, hogy jó ötletet adott és elnézést kérni tőle, hogy akkor nem legesen válaszoltak és megmagyarázták, hogy ez miért nem jó a Magyar Telekomnak?

Thilo Kusch (*angol nyelven elhangzott válasz magyar fordítása*): Köszönöm. Mi szintén realizáltuk, hogy ez egy nemzetközi standard, miszerint a társaságoknak meg van a lehetőségük saját részvényeket vásárlására. Ugye ez egy felhatalmazás a társaság számára, hogy ez a lehetősége meglegyen. Mindenképp úgy gondoljuk, ahogy is ezt rögzítettük, és az Igazgatóság is úgy gondolja, hogy a fő részvényjavadalmazási megoldás az osztalékfizetési politika kell, hogy legyen, mert – ha megnézzük a nemzetközi összehasonlítást - a folyamatos, konstans és vonzó osztalékpolitika van általában a részvények teljesítményére a legnagyobb hatással. Azt is realizáltuk, hogy a részvény visszavásárlás lehetősége ez egy további jó eszköz. Tehát ez volt a mögöttes megfontolás.

Elnök: Más kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: háromnegyedes többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámával, 735 454 557 db (99,95%) igen, 75 496 db (0,01%) nem, 79 335 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 70,530790%, Nem: 0,007240%, Tartózkodik: 0,007608%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 27/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

7. számú napirendi pont

Döntés a Felelős Társaságirányítási Jelentés elfogadásáról

Elnök: A Gt. úgy rendelkezik, hogy azon nyilvánosan működő részvénytársaságok, amelyeknek részvényei a Budapesti Értéktőzsdére bevezetésre kerültek, kötelesek felelős társaságirányítási jelentést készíteni. Az Igazgatóság az éves rendes közgyűlésen köteles a jelentést a számviteli törvény szerinti éves beszámolóval együtt a Társaság közgyűlése elé terjeszteni. A jogszabály további rendelkezése, hogy a Felügyelő Bizottság jóváhagyása nélkül nem terjeszthető a közgyűlés elé a jelentés. A jelentés és annak mellékletét képező nyilatkozat elkészítésénél alapul vettük a Gt. rendelkezéseit és a Budapesti Értéktőzsde Felelős Társaságirányítási Ajánlásait. A Magyar Telekom Nyrt. 2009. évi Felelős Társaságirányítási Jelentését az Igazgatóság az előterjesztésében foglaltak szerint terjeszti elő. Felkérem **dr. Pap László** urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy a Felügyelő Bizottság Felelős Társaságirányítási Jelentésre vonatkozó álláspontját szóban ismertesse.

dr. Pap László: Tisztelt Közgyűlés! Röviden: a Felügyelő Bizottság megtárgyalta a Társaság Felelős Társaságirányítási Jelentését, amelyet előzetes jóváhagyásával javasol a Közgyűlésnek elfogadásra.

Elnök: Köszönöm szépen. Most kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy kérdésük, észrevételük van-e? Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es. Itt nagyon jó ez a Felelős Társaságirányítási Jelentés és valóban benne van az, hogy az Audit Bizottság felel a new york-i tőzsde, meg a – nem tudom – 1934-es Értékpapírpiaci törvény betartásáért. A kérdésem az egyszerű: ki tárgyal most a DoJ-vel a *settlement* keretében? Az Audit Bizottság, az igazgatótanács, nem tudom valakit megbíztak képvisellel, és nem kellene ezt esetleg a Felelős, úgymond Felelős Jelentésbe betenni, hogy ki a tárgyaló delegáció? Illetve, ha még nyitott a kérdés, csak a transzparencia miatt: nem lenne érdemes valakit a kisorosztályosok közül megfelelő titoktartási nyilatkozattal bevonni ebbe a tárgyaló delegációba? Kiderült már itt sok minden a White & Case-zel kapcsolatos jelentésekről. Valótlanságot állítottak, történeteket kreáltak és így tovább. Tehát a Magyar Telekomnak meg kellene azt fontolni, hogy ne a 2009. november 30-i jelentés alapján tárgyaljon az amerikai Igazságügyi minisztériummal, hanem a valódi tények alapján és ne fizesse ki itt a sajtó által említett, ha jól emlékszem, 50 millió dolláros büntetést az amerikai Igazságügyi minisztériumnak. Köszönöm.

Máthé Balázs: Az amerikai Igazságügyi minisztériummal értelem szerűen a Társaságot képviselő ügyvédi iroda tárgyal közvetlenül. Amint Ön ismeri a belső szabályainkat, logikus, hogy az Audit Bizottság, aki a belső vizsgálatot lemenedzselte, hogy ezzel a csúnya szóval éljek, folyamatosan tájékoztatva van, illetve az inputját megadja. A következő kérdésére, hogy kisorosztályos bevonni a tárgyalásokba titoktartási nyilatkozat mellett, azt gondolom, hogy egy kicsit műfajidegen. Jelenleg a jogi szabályozás, ideértve a vonatkozó jogszabályokat illetve a saját belső szabályainkat is, a részvényes, illetve a kisorosztályos számára beleszólási lehetőségként definiál különböző módokat: az aktív menedzsment nem tartozik ezen jogok közé. Köszönjük.

Elnök: Köszönöm szépen. Amennyiben, nincs más, Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Köszönöm. Kustra Pál, 631. Köszönöm a válaszokat, de arra a kérdésre, hogy ne a 2009. november végi jelentés legyen az alapja, mert valótlán dolgokat tartalmaz, a tárgyalásnak, hogyan fog a társaság által megbízott ügyvédi iroda reagálni. Honnan tudja, hogy mit és hogyan lehet megcáfolni? Nem lenne-e esetleg érdemes a Magyar Telekomnak megnézni azokat a kreált történeteket és megfelelő kommenttel ellátni az ügyvédi irodát, hogy ez sem igaz, az sem úgy történt, ez is csak egy történet? Tehát erre nem kaptam az előbb választ. A másik pedig, hogy ki bízta meg ezt az ügyvédi irodát, hogy képviselje a Magyar Telekomot? Az Audit Bizottság, az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság? Konkrétan ki és milyen megbízást adott ennek az ügyvédi irodának?

Máthé Balázs: A második kérdésre reagálnék először. A Magyar Telekomot az amerikai Igazságügyi minisztériummal folytatott tárgyaláson képviselő ügyvédi irodát igazgatósági határozatban bízta meg a

Magyar Telekom Nyrt. Az első kérdésére az a válasz, hogy amint azt közzé is tettük, a belső független vizsgálat eredményét tartalmazó 2009. november 30-án kelt jelentés az egyik eleme annak a tényálláshalmaznak, ami majd a részét képezi a remélt peren kívüli megállapodásnak. Értelemszerűen, amint szintén közzétettük, a belső vizsgálatot, a belső független vizsgálatot végző ügyvédi iroda rendelkezésére nem állt minden olyan eszköz, ami egy hatóság rendelkezésére áll, ideértve a banktitokhoz való hozzáférést, a személyes adatokhoz való hozzáférést, a határokon átnyúló hatóságok közötti együttműködést. Vagyis azt gondoljuk, hogy nyitott kapukat dönget, mert nem pusztán ez a belső jelentésünk lesz az alapja a megállapodásnak, hanem az egyébként hivatalból eljáró amerikai Igazságügyminisztérium által más forrásokból beszerzett információk is figyelembe vételre kerülnek majd.

Elnök: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más észrevétel, ismertetem a határ..., Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Köszönöm a választ. Csak egy megjegyzés: itt ebbe a határozatba az szerepel, hogy az Audit Bizottság felelős ezért. Tehát nem értem, hogy miért az Igazgató... Igazgatóság bízta meg ezt a külső ügyvédi irodát, amikor véleményem szerint ez az Audit Bizottság hatásköre lenne.

Máthé Balázs: Melyik határozatra tetszik gondolni Kustra úr?

Kustra Pál részvényes: Ami éppen szavazásra van bocsátva.

Máthé Balázs: A Felelős Társaságirányítás...?

Kustra Pál részvényes: Ebbe benne van a Magyar Telekom Audit Bizottsága, ez a 7-es pont alatt szerepel, vagy a 7-es, hogy úgy mondjam *folder* alatt. De ha már itt az előbb válaszolt. A konkrét kérdésem...

Elnök: Hogy a Felügyelő Bizottság jóváhagyása nélkül nem terjeszhető a Közgyűlés elé a jelentés.

Kustra Pál részvényes: Jó. Tehát akkor az Audit Bizottság...

Elnök: Felügyelő Bizottság.

Kustra Pál részvényes: ... ezt jóváhagyta, ezt a Felügyelő Bizottság jóváhagyta, és utána szavazta meg az Igazgatóság, hogy ez az ügyvédi iroda tárgyalhat a Magyar Telekom nevében a DoJ-vel. Tehát így történt?

Máthé Balázs: Bocsánat, lehet, hogy én vagyok túl fáradt. Most a Felelős Társaságirányítási Jelentést tárgyaljuk, amely a Közgyűlés elé került, és amelyet a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága jóváhagyott, utána a Felügyelő Bizottság előzetesen jóváhagyta, már mint a közgyűlési előterjesztést megelőzően, és az Audit Bizottság a jelentést áttekintette és véleményezte. Én egyedül itt látom a napirendhez kapcsolódni az Audit Bizottságot. De most lehet, hogy kicsit szétestünk Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Köszönöm.

Máthé Balázs: Együtt egyébként.

Kustra Pál részvényes: Igazából ez a *settlement agreement*, ez nincs benne és ez egy fontos esemény úgy érzem a Magyar Telekomnak...

Elnök: Nincs.

Kustra Pál részvényes: ...amikor itt több tízmillió dolláros büntetésről van szó és ezt kellene a részvényesek érdekében minimalizálni. Tehát ez nem szerepel benne, csak az szerepel benne, hogy az Audit Bizottság hatáskörébe tartozik az SEC satöbbi. Tehát valahogy ez kimaradt és én ezt hiányolom. Lehet, hogy rossz helyen hiányolom, de jó lenne, ha valaki erre a kérdésre választ adna.

Máthé Balázs: Ennél egy picit szofisztikáltabb szerintem az Audit Bizottság hatásköre a külső hatóságokkal való kapcsolattartásban. Ugyanakkor maradván a napirendnél jelzem, hogy ez a Felelős Társaságirányítási Jelentés a 2009. december 31-én véget ért üzleti évre vonatkozik, tehát úgy érzem, hogy a 2010-es tárgyalások nem tartoznak ide. De amennyire tudunk, segítünk. Tehát az Audit Bizottság, most akkor elővehetem és fölolvashatom az Audit Bizottság pontos hatáskörét erre vonatkozóan, de szerintem ez nem visz előre. Én azt javasolnám, hogy szavazzunk.

Elnök: Szavazzunk. Igen. Ismertetem a határozati javaslatot:

„A Közgyűlés áttekintette és elfogadja a Társaság 2009. üzleti évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentését.”

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 189 088 db (99,96%) igen, 5 478 db (0,00%) nem, 76 853 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738124%, Nem: 0,000525%, Tartózkodik: 0,007370%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 28/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

8. számú napirendi pont

Döntés az Igazgatóság tagjainak adandó felmentvény megadásáról

Elnök: A Gt. 30. § (5) bekezdése alapján az Alapszabály előírja, hogy a társaság Közgyűlése évente tüzze napirendjére a vezető tisztségviselők előző üzleti évben végzett munkájának értékelését, és határozzon a vezető tisztségviselők részére megadható felmentvény tárgyában. A felmentvény megadásáról szóló döntés a Gt. és az Alapszabály értelmében a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. Az Igazgatóság tagjainak adandó felmentvény tekintetében javaslom a Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„A Magyar Telekom Nyrt. Közgyűlése - értékelve a Társaság Igazgatósági tagjainak előző üzleti évben végzett munkáját – úgy határoz, hogy az Igazgatósági tagok számára a felmentvényt megadja a 2009-es üzleti évre, tekintettel a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 30. § (5) bekezdésére. A felmentvény megadásával a Közgyűlés igazolja, hogy az Igazgatósági tagok 2009-ben munkájukat a Társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték. A jelen határozatban foglalt felmentvény hatálytalanná válik, ha utólag a bíróság jogerősen megállapítja, hogy a felmentvény megadására alapul szolgáló információk valótlanok vagy hiányosak voltak.”

Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e?

Kapcsos László részvényes: Köszönöm, 629-es és Kapcsos László. Én szeretném megkérdezni a Máthé urat, hogy akkor, amikor az Önök által állított jogerő a 2008-as éves rendes közgyűlés határozataival kapcsolatosan 2009. július, ha jól emlékszem az Önök állítására, 7-ével állt be, akkor hogyan lehet ilyen javaslatot a közgyűlés elé terjeszteni? Hiszen a jogerős ítélet törli az Önök éves rendes közgyűlésének az érdemi határozatait, az éves rendes közgyűlés törvényes és érvényes lebonyolításáért pedig jól azonosítható felelősséggel tartozik a vállalat menedzsmentje. Számomra ez elég ellentmondásos szituáció vagy ha Ön vitatni akarja a jogerős bírósági ítéletet, megcáfolva ezzel a mondandómat, akkor hallgatom figyelemmel. Tudniillik nem igazán látjuk, hogy ennek a jogerős ítéletnek milyen következményei lennének a vétkesen gondatlan magatartás adott esetben történő elbírálására, ezt követően. Köszönöm.

Máthé Balázs: Köszönöm. Ugye minden részvényes, Ön is, nyilván az eddigi írásbeli közzétételeinkből illetve az általam a közgyűlés elején-közepén elmondott tájékoztatóból értesült arról, hogy a Magyar Telekom

menedzsmentje a perben milyen lépéseket tett. Amennyiben Ön úgy ítéli meg, hogy ez azt jelenti az Ön számára, hogy nem tudja megadni ezt a felmentvényt, akkor nyilván így fog szavazni és a többi részvényes is eldönti, hogy mit gondol erről. Egyébként jelzem, hogy amennyiben kiderül, hogy, hadd idézzem szó szerint ezt a csalárd ... amennyiben kiderül, legyen szíves, Elnök úr, köszönöm.

Elnök: Olvasom. „A jelen határozatban foglalt felmentvény hatálytalanná válik, ha utólag a bíróság jogerősen megállapítja, hogy a felmentvény megadására alapul szolgáló információk valótlanok vagy hiányosak voltak.”

Máthé Balázs: Pillanat, még nincs vége a válasznak.

Kapcsos László részvényes: Én úgy gondolom, hogy van egy jogerős bírósági ítélet és ezek után a „ha megállapítja” az egy elég érdekes kategória. Van egy bírósági ítélet, amelyik kimondja, hogy 2008. április 25-i éves közgyűlésük, éves rendes közgyűlés összes határozata ugye egy bizonyos technikai jellegű kivételével törvénytelen és érvénytelen. Az előzetesen megfogalmazott kérdésekre nem igazán kaptam választ. Ugye ez egy jogerős ítélet, ezt kimondta. Ennek a jogerős ítéletnek köszönhetően megállapítható, hogy ha a társaság menedzsmentje helyesen járt volna el az előző időszakban, akkor ilyen ítélet nem jött volna létre, jogerőre nem... vagy nem nyert volna jogerősen megállapítást. Én még egyszer mondom: néhány megjegyzésemet a Máthé úrnak volt a mai nap során a jogerős ítélettel kapcsolatosan - időutazás és egyebek - ha vitatni kíván egy Magyar Köztársaság bírósága által jogerősen meghozott ítéletet, tegye, szíve joga.

Máthé Balázs: Köszönöm, ha jól értem, akkor Ön arra a konklúzióra jutott, hogy nem kívánja megadni ezt a felmentvényt. A mi véleményünk az, hogy a menedzsment mind az akkori, mind az azóta eltelt közgyűlések kapcsán, illetve a közgyűlésre vonatkozó perek kapcsán az adott helyzetben megfelelő módon járt el, ideértve azt is, hogy nem vélelmezte azt 2008. márciusban, hogy egy korábban megszűnt lapot újra ki kellene adatnia. A bíró úgy ítélte meg, hogy ez egy hiba volt, hozott egy első fokú határozatot, a menedzsment a részvényesek érdekében az elsőfokú határozatra vonatkozó megfelelő orvosló lépéseket megtette, a mai nap is épp ezt teszi. Ha Ön úgy gondolja, hogy a felmentvényt nem kívánja megadni, akkor természetesen legyen szíves nyomja meg a nem gombot.

Elnök: Kérem.

Kapcsos László részvényes: Köszönöm. Valószínűleg félreérti Máthé úr a felvetésemet. Én az előterjesztést magát nem értettem és elmondtam a tényszerű situációt. Néhány hozzáfűzni valóm lenne a Máthé úr által előbb elmondott folyamathoz. Tudniillik a bíróság a Magyar Köztársaság érvényes és hatályos törvényei alapján, melyek Önökre, rám, minden magyar állampolgárra kötelezőek, és minden Magyarországon működő vállalatra, hozott egy elsőfokú ítéletet. Az, hogy az Önöket képviselő ügyvédi iroda mit hogyan tett, az miről késett le, ilyen időpontokat, határidőket, hogyan kívánt módosítani, ez megállapításra nyert a per során. Ennek lehetnek még elég súlyos következményei, de ez semmiképpen nem jelenti azt, hogy a bíróság, ahogy Ön ezt láttatni kívánja a helyszínen lévőekkel, nem valós, nem helyes, nem megalapozott ítéletet hozott volna. Én még egyszer megismétlem: azt nem értem, hogy egy ilyen helyzet előállításának következtében, hogyan gondolhatják Önök komolyan, hogy minden szép, minden jó, mindenki tökéletesen látta el a feladatát, munkáját és hogyan tarthatnak tiszta szívvel igényt erre az ominózus felmentvényre? Köszönöm.

Máthé Balázs: Azt hiszem, hogy értem amit Ön mond. Nyilván nem értek vele egyet. Tehát Ön azt állítja, hogy minden elvesztett per automatikusan azt jelenti, hogy az igazgatósági tagok munkájukat nem a társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték. Ez lenne az Ön állítása, aminek alapján esetleg igaza lehetne. Én azt állítom, hogy Társasági törvényben, a Ptk.-ban illetve az egyéb vonatkozó jogszabályokban az van lefektetve, hogy az igazgatósági tagnak, mint egy részvénytársaság vezető tisztségviselőjének az adott helyzetben elvárható módon, a társaság érdekében kell eljárni. Az igazgatósági tagok az én véleményem szerint ezt tették, nyilván a részvényesek véleménye ebben eltérhet, és megnézzük, hogy melyik részvényes hogy gondolja, amint meg tetszik engedni és megszámoljuk a szavazatokat. Szerintem ez az egyszerű jogi helyzet.

Elnök: Köszönöm. Én kérem most a részvényeseket, hogy szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 188 908 db (99,96%) igen, 5 603 db (0,00%) nem, 75 408 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738107%, Nem: 0,000537%, Tartózkodik: 0,007232%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 29/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

9. számú napirendi pont

Döntés a Magyar Telekom Nyrt. Alapszabályának módosításáról: 1.4. (A Társaság telephelyei, fióktelepei); 1.6.2. Egyéb tevékenység; 1.8. Jogutódlás (1.8.4. és 1.8.5.); 2.4. A részvények átruházása (b), (c); 5.1. Kötelező tájékoztatás; 6.2. A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyek (I); 6.3. Határozathozatal; 6.6. A Közgyűlés megtartása, napirendje; 6.8. Értesítés a Közgyűlésről; 6.9. A Közgyűlés napirendjének kiegészítése; 6.11. Határozatképesség; 6.12. A Közgyűlés megnyitása; 6.14. A Közgyűlés tisztségviselőinek megválasztása; 6.18. Határozathozatal; 6.19. A Közgyűlési jegyzőkönyv (6.19.1.); 7.2. Az Igazgatóság tagjai; 7.4.1. Az Igazgatóság (I); 8.2. A Felügyelő Bizottság tagjai (8.2.1.); és 15.5. Egyéb

Elnök: Felkérem dr. Máthé Balázst, a Társaság vezető jogtanácsosát, hogy ismertesse a Magyar Telekom Nyrt. Alapszabálya módosításának indokait és az előterjesztést.

Máthé Balázs: Köszönöm Elnök úr. A Magyar Telekom Nyrt. Alapszabálya módosításának indokait és az előterjesztéseit a következőkben ismertetem. A szövegszerű módosítások követésének elősegítése céljából a vonatkozó változásokat a kivetítőn is megjelenítjük, illetve jelzem, hogy értelemszerűen közzétételre is került a szövegszerű módosítási javaslat minden esetben, valamint az Önök által a regisztráció során kapott csomag részét képezte. Amennyiben mégis valaki úgy gondolja, hogy szó szerint olvassam föl a kivetítőn szereplő szöveget annak érdekében, hogy egyértelmű döntést tudjon hozni megalapozottan, akkor kérem jelezze. Egyébként a közgyűlés hatékonysága érdekében a kivetítőn jelzett szöveget külön nem kívánám felolvasni. Köszönöm.

1. A Társaság telephelyeit és fióktelepeit érintő változás miatt telephelyek és fióktelepek törlése szükséges az Alapszabály 1.4. pontjából. A kivetítőn látják, remélem, mindannyian jól, hogy melyik telephelyekről beszélünk. A (b) a társaság fióktelepeire vonatkozó információ. Ha nem látom jól, akkor felolvasom majd. A határozati javaslat szöveg szerint:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.4. pontjának módosítását.

Az előterjesztések ismertetése végén majd egyenként fogunk szavazni a határozati javaslatokról.

2. Az Alapszabály 1.6.2. (Egyéb tevékenység című) pontjában a 2008. évi TEÁOR nomenklátúra bevezetésével a Társaság tevékenységi köreit felsoroló pontban egyes tevékenységek vonatkozásában technikai korrekciókat eszközöltünk, tekintve, hogy egyes tevékenységi körök megnevezése az Alapszabályban a cégnyilvántartás adataitól eltérően szerepelt.

A Társaság villamos energia és földgáz értékesítését tervezi: a szükséges engedély iránti kérelmet a Társaság benyújtotta a Magyar Energia Hivatal részére és ennek megfelelően a 35.14 sz. Villamosenergia-kereskedelem és a 35.23 sz. Gázkereskedelem tevékenységeket felveszi az Alapszabályába.

A Társaság által a Magyar Telekom Nyrt. leányvállalatai és külső cégekkel közösen használt ingatlanok esetében a Magyar Telekom által biztosított őrzésvédelmi szolgáltatás számlázásához szükséges a Társaság tevékenységi körének bővítése a 80.10 Személybiztonsági tevékenység felvételével az Alapszabályba.

A kivetítőn remélem jól követhetők a változások. A határozati javaslat szöveg szerint, szó szerint:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.6.2. pontjának módosítását.

3. Az Alapszabály 1.8. (Jogutódlás) tárgyú pontja tartalmazza a Társaságnál korábban történt, átalakulásokból eredő jogutódlási folyamatokat. A 2009. június 29-i rendkívüli közgyűlésen elhatározott átalakulást (Alapszabály 1.8.4., 1.8.5.) a cégbíróság bejegyezte 2009. szeptember 30-i hatállyal, ezért az adatok teljessé tétele érdekében javasolt feltüntetni a beolvadó társaságok vonatkozásában a beolvadások időpontját. Az Alapszabály 1.8.4. és 1.8.5. pontja az előterjesztésben foglaltak szerint egészül ki. Kivetítőn látható a változás. A határozati javaslat szó szerint:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.8.4. pontjának módosítását.

A határozati javaslat, ennek a második fele:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.8.5. pontjának módosítását.

4. Az Alapszabály 2.4. (A részvények átruházásáról szóló) (b) pontja a Társasági törvény rendelkezéseivel való összhang megteremtése érdekében törlésre kerül. A további alpontok számozása, és a 2.4. (e) pontban ezen alpontokra történő hivatkozás megfelelően módosul. Emellett az Alapszabály 2.4. (c) pontjából a 2.4.(b) pontra utaló mondat törlésre kerül, és a Társasági törvény rendelkezéseivel való összhang megteremtése érdekében pontosításra kerül. A konkrét szövegszerű javaslat a kivetítőn látható. Erre vonatkozóan a szó szerinti közgyűlési határozati javaslat:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 2.4. pontjának módosítását.

5. Következő. 2009. december 11-én lépett hatályba 2009. évi CXXI. törvény a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a Társasági törvény), valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosításáról. A törvénymódosítás szerint a részvénytársaságoknak legkésőbb 2010. május 31-ig összhangba kell hozniuk alapszabályukat e törvény rendelkezéseivel. Erre figyelemmel szükséges az alapszabály egyes pontjainak módosítása. Az Alapszabály 5.1. (Kötelező tájékoztatásról szóló) pontja a Társasági törvény módosított vonatkozó 304. § (1) bekezdése alapján az előterjesztésben foglaltak szerint módosul. Az előterjesztés a kivetítőn látszik. Ennek alapján a szövegszerű határozati javaslat:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 5.1. pontjának módosítását.

6. Ez az Alapszabály 2.4.(b) pontjának törlése miatt - amiről már szó volt - szükséges az Alapszabály 6.2. (ami a Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyek) (l) pontjának törlése. A további alpontok értelemszerűen ennek megfelelően átszámozásra kerülnek. A kivetítőn látszik ez a viszonylag egyszerű módosítás. A szövegszerű határozati javaslat:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.2. pontjának módosítását.

7. Az Alapszabály 6.3. pontja (ez a Határozathozatalról szóló pont) az Alapszabály 6.18. pontjának módosításával összhangban az előterjesztésben foglaltak szerint módosul. Ez a szövegszerű előterjesztés látszik a kivetítőn. Ennek alapján a határozati javaslat:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.3. pontjának módosítását.

Ez a módosítás a 2010. április 7-i, vagyis a mai közgyűlés lezárását követően lép hatályba.

8. Az Alapszabály 6.6. (A közgyűlés megtartása, napirendje címet viselő) pontja a Társasági törvény szövegezésének való pontosabb megfelelés érdekében az előterjesztésben és a kivetítőn látható módon módosul. Ennek alapján a szövegszerű határozati javaslat:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.6. pontjának módosítását.

9. Az Alapszabály 6.8. (Értesítés a közgyűlésről című, illetve tárgyú) pontja a Társasági törvény módosított vonatkozó 303. § (4) bekezdése alapján az előterjesztésben foglaltak szerint módosul. A kivetítőn látszik a módosulás. Hagyunk egy kis időt, hogy mindenki feldolgozza. Még egyszer jelzem, ha valaki úgy gondolja, hogy a kivetítőn nem kellőképpen látja, akkor jelezze és fölolvassunk a vonatkozó részt. Tehát a kivetített előterjesztés alapján a szövegszerű határozati javaslat a következő:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.8. pontjának módosítását.

10. Az Alapszabály 6.9. (A közgyűlés napirendjének kiegészítése tárgyú) pontja a Társasági törvény módosított 300. § (1) bekezdése alapján az előterjesztésben foglaltak szerint módosul. A kivetítőn szereplő szöveg alapján a konkrét határozati javaslat szövegszerűen:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.9. pontjának módosítását.

11. Az Alapszabály 6.11. (Határozatképességről szóló) pontja amely a Társasági törvény módosított 305.§ (1) bekezdése alapján az előterjesztésben foglaltak szerint módosul. A kivetítőn látható a szöveg. Ennek alapján a szövegszerű határozati javaslat a következő:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.11. pontjának módosítását.

12. Az Alapszabály 6.12. (A közgyűlés megnyitása tárgyú) pontjának az Alapszabály 6.14. pontjával való összehangolása érdekében a 6.12. pont az előterjesztésben foglaltak szerint módosul. A kivetítőn látható a javasolt módosítás. A határozati javaslat szövegszerűen:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.12. pontjának módosítását.

13. Az Alapszabály 6.14. (A közgyűlés tisztségviselőinek megválasztása tárgyú) pontjának az Alapszabály 6.12. pontjával való összehangolása érdekében a 6.14. pont az előterjesztésben és a kivetítőn foglaltak szerint módosul, a kivetítőn látható módon módosul. Határozati javaslat:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.14. pontjának módosítását.

14. Az Alapszabály 6.18. (Határozathozatal tárgyú) pontját az előterjesztésben foglaltak szerint javasolt módosítani:

- az Alapszabály 6.2.(l) pontjának törlése, valamint alpontjai számozásának változása miatt módosul, ez az egyik, ez az első,
- a saját részvény megszerzéséhez a Társasági törvény szerint nincs szükség minősített többségre, ezért a saját részvény megszerzése az Alapszabály 6.18. pontjából (6.2. (t) pont), mint háromnegyedes többséget igénylő határozathozatal törlésre kerül, továbbá,
- a Társasági törvénnyel összhangban, a Társasági törvény szövegezésének való pontosabb megfelelés érdekében a határozathozatal szövegezését aktualizáltuk, az idejétmúlt rendelkezéseket töröltük, illetve törölni javasoljuk.

A módosítás a 2010. április 7-i, vagyis a mai közgyűlés lezárását követően lép hatályba. A kivetítőn láthatják a konkrét szövegszerű módosítást. A határozati javaslat szövegszerűen itt is a következő:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.18. pontjának módosítását. A módosítás a 2010. április 7-i [vagyis a mai] közgyűlés lezárását követően lép hatályba.

15. Az Alapszabály 6.19.1. (ez a közgyűlési jegyzőkönyvről szóló) pont a Társasági törvény módosított 306. § (1) bekezdése alapján az előterjesztésben foglaltak szerint módosul, amint a kivetítőn láthatják. Ennek alapján a javaslat a következő:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.19.1. pontjának módosítását.

16. Az Alapszabály 7.2. pontjáról (Az Igazgatósági tagokról szóló pontja) a Társaság rugalmasabb működésének elősegítése érdekében, illetőleg a Társasági törvény 25. § (1) bekezdés második fordulata alapján az előterjesztésben foglaltak szerint módosul, illetőleg egészül ki. A kivetítón látható. Határozati javaslat:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 7.2. pontjának módosítását.

17. Az Alapszabály 7.4.1 (Az Igazgatóságról szóló) egyébként (I) pontja a Társasági törvény szövegezésnek való pontosabb megfelelés érdekében az előterjesztésben foglaltak szerint módosul. A kivetítón látják. Határozati javaslat:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 7.4.1. (I) pontjának módosítását.

18. Az Alapszabály 8.2.1. (A Felügyelő Bizottsági tagokról szóló) pontja a Társaság rugalmas működésének elősegítése érdekében az előterjesztésben foglaltak szerint módosul. Amit a kivetítón szintén látnak. Ennek alapján a szövegszerű határozati javaslat a következő:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 8.2.1. pontjának módosítását.

19. A Közgyűlés által elfogadott módosítások miatt az Alapszabály 15.5. (Egyéb) pontjában foglalt hivatkozás a 20/2010. (VI.29.) sz. határozatra már nem helytálló, ezért a 15.5. pont az előterjesztésben foglaltak szerint módosul. A kivetítón látják a hivatkozás törlését. És végül az ide vonatkozó konkrét szövegszerű határozati javaslat:

A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 15.5. pontjának módosítását.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, indítványuk van-e?

Marosi László részvényes: Marosi László, 617. Egy rövid általános megjegyzésem lenne az alapszabály módosításával kapcsolatban. Még pedig az, hogy ha jól gondolom, akkor most jelen pillanatban a 2009. június 29-én elfogadott és 2009. szeptember 30-tól hatályos jog... alapszabályt módosítjuk. Az pedig ugye köztudott, hogy ez a rendkívüli közgyűlés volt. A rendkívüli közgyűlés határozatainak bírósági felülvizsgálata folyamatban van. Na most ha ott esetlegesen a bíróság a felperesek kérésének ad eleget, akkor ennek a mai alapszabály módosításnak nem lesz alapja. Tehát nem lesz olyan alapszabály, amit módosítana, tehát felmerül a kérdés, hogy mit módosítunk. Ez egy kis probléma, amit szeretnék felvetni. Másik pedig, hogy ez érintheti a társaság főbb mutatószámait is, hiszen a rendkívüli közgyűlésen beolvadás történt, és tőke és részvény szám változás is volt. Tehát amennyiben a bíróság a felperesek kérésének ad igazat, akkor ott szintén billegni fognak azok a számok is. Köszönöm.

Máthé Balázs: Köszönöm, igen, egyetértünk, jegyzőkönyvbe is foglaltuk az elején, hogy jelenleg a hatályos alapszabályunk az a 2009. június 29-én elfogadott, szeptember 30-án hatályba lépett alapszabály. Igen, egy per van folyamatban, első fokon folyik. Meglátjuk mi lesz a vége. A jelenlegi teljesen egyértelmű jogi helyzet az az, hogy az alapszabály hatályos amiről az előbb beszéltünk. Egyébként jelzem, hogy az a két döntés született eddig a június 29-i határozatok megátadó perben, az egyik egy ideiglenes intézkedés iránti kérelem volt, amit Önök benyújtottak, azt elutasította a bíróság, illetve a cégbíróság bejegyezte a június 29-i közgyűlés által elhatározottak alapján megváltozott cégjegyzéki adatokat. Azt gondoljuk, hogy a bíróság nekünk fog igazat adni. Ha nem egyébként akkor pedig az eddig jogerőre vonatkozó fejtegetéseink alapján nem látunk semmi aggályt a jelenlegi alapszabály módosítással. Akkor sem látunk, bocsánat.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérem szépen.

Erdős Klára részvényes: Jó napot kívánok! Én Erdős Klára vagyok és a 645-ös szavazókészüléknek vagyok a pillanatnyi birtokosa. A 4-es pont, ami itt az alapszabály 4-es, tehát a 2.4-es ponthoz. Most a 6. napirendben ma

megszavaztuk azt, hogy részvényesi javadalmazási döntés lehetséges. Én azt úgy értem, hogy a részvényesek majd kaphatnak majd pénzkifizetés helyett részvényben is megkaphatják az osztalékot például. Így gondolom, hogy arról döntöttünk a 6. napirendi pontban, amikor azt a 104 milliárdos részvényvásárlási döntést meghoztuk. Tehát itt az a kérdésem, hogy az alapszabálynak ebben a pontjában ezt a bizonyos részvényesek részére történő átruházást nem kéne-e bevenni. Aztán mielőtt még a választ megkapnám, akkor elmondom van még azt hiszem, hogy két észrevételem. A 12-es ponthoz annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy itt nem csak a közgyűlés megnyitására van szó, mert a módosítás ha jól látom arról is szól, hogy az igazgatóság által előterjesztésre előterjesztett személy tölti be az elnöki tiszteletet. Tehát itt a korábbival szemben, amikor bármilyen részvényes javaslatot tehetett a levezető, közgyűlést levezető elnökének a személyére, ezt én úgy látom, hogy korlátozás, tehát ezért mondom azt, hogy nem csak a megnyitásra vonatkozó ez a döntésünk. A következőben szintén a 13-asban ugyanerről van szó, hogy igazgatósági előterjesztett személy lehet csak aki az elnök, levezető elnök lesz. Ezt fölösleges korlátozásnak találom. A 14-es pontban azt szeretném megkérdezni itt a kék színnel aláhúzott „jelenlevő részvényesek legalább háromnegyedének többsége” kell a döntéshez. Itt ugye a jelenlevő alatt nem csak a személyében jelen levőt, hanem a meghatalmazással képviselt részvényesre is gondolnak? Köszönöm szépen.

Máthé Balázs: Megpróbálok röviden a jogi részekre válaszolni és utána szerintem Kusch úr tud esetleg részletesebben a részvényvásárlásról. Tehát ott szerintem egy félreértés van. Az nem arról szól, az a pont, hogy részvényben kapnak az osztalékot a részvényesek, hanem oly módon egy új módja a részvényesek javadalmazásának, hogy értelemszerűen saját részvény vásárlással kereslet jelenik meg a piacon. De még egyszer mondom, hogy erről Kusch úr, illetve esetleg Czenthe Szabolcs úr tud részletesebbet mondani. Tehát itt félreértés van, ezért irreleváns szerintem az Ön által tett megjegyzés. A második pont: Önnek abban igaza van, hogy a 6.12. ez a közgyűlés megnyitása címet viseli, de nem feltétlenül csak arról szól. Értelemszerűen a címe ez a vonatkozó pontnak. Az előterjesztés az teljes egészében megítélendő, és a szerint kell szavaznia. Ha ezt Ön korlátozásként ítéli meg, akkor nyilván nemmel javasol szavazni. Tehát azt gondolom, hogy a tartalma szerint kell megítélni a módosítást, nem pedig a módosított pont címe alapján. A harmadik kérdése az egy hasonló volt, hogy Ön korlátozásnak ítéli azt, hogy amennyiben, ezt hozzáteszem, amennyiben az igazgatóság előterjeszt a közgyűlés elnökének valakit, akkor arról szavaz a közgyűlés. Értelemszerűen az Ön megítélését én nem kívánom kommentálni, nyilván Ön e szerint fog szavazni. És a negyedik kérdése pedig, az a jelenlevő részvényesek: igen, értelemszerűen a meghatalmazottak is, tehát a szavazó részvényesként a közgyűlésen megjelenő, illetve jelenlevő részvényesekre vonatkozik ez a kitétel. Nem tudom, hogy esetleg Kusch úr a részvényvásárlásról, mint részvényesi *remuneration*-ról akar-e többet.

Thilo Kusch (angol nyelven elhangzott válasz magyar fordítása): Valóban ez a két dolog teljesen független egymástól. Ugye a részvényvásárlási felhatalmazás nem kapcsolódik ahhoz a ponthoz, amit úgy gondolom, hogy törölünk a Társasági törvénynek való pontosabb megfelelés végett, amikor is ugye a részvényesek képviselete a közgyűlésen a téma. Tehát két külön témáról van szó.

Elnök (angol nyelven elhangzottak magyar fordítása): Szabolcs, Czenthe úr. Czenthe Szabolcs, pénzügyekért felelős vezetőnk. Mikrofon kell ide.

Czenthe Szabolcs: Kezeit csókolom, Czenthe Szabolcs vagyok. Ha jól értettem a kérdését ugye az volt, hogy a társaság az részvényben juttat valamekkora összegű pénzt, nyereséget vissza a részvényeseknek. Tehát lehetséges, hogy például ugye az osztalék helyett részvényt kapnak. Amennyiben jól értem, akkor szeretném tisztázni, amit egyébként részben a Balázs, Máthé Balázs megtett. Itt arról van szó, hogy a társaság ugye alapvetően kétféle módon tudja visszajuttatni a részvényeseknek a megtermelt eredményt: az egyik ugye a jól ismert osztalék, amit a Tisztelt Részvényesek döntöttek, 74 forintról. A másik lehetőség, hogy a felhalmozott készpénzt nem készpénz formájában juttatja vissza a tulajdonosoknak, hanem az adott kondíciókkal, tehát a mondjuk tőzsdei áron, hangsúlyozom ez hipotetikus feltétel, mondjuk a mostani áron, azt mondja, hogy 700 forint, 750 forint, 800 forint, visszavásárol az összes részvénynek maximum 10%-át és akkor példát használom az Ön esetében, akkor Ön eldöntheti, hogy éle ezzel a lehetőséggel. Tehát az adott áron visszaadja az adott összegért a részvényét a társaságnak, aminek eredményeként a társaságnál saját részvény vagy *treasury* részvény keletkezik. Tehát praktikusán arról van szó, hogy a saját részvény vásárlás és nem csak osztalék között lehet választani, amennyiben ez a lehetőség megvan a cégnél és ezzel a társaság élni akar, hanem részvény visszavásárlással. Nem arról van

szó, hogy a megtermelt osztalékot esetleg osztalékot esetleg formában juttatja vissza. Nem tudom, hogy ez a kicsit hosszú mondataim, sikerült-e valamennyire tisztázni a helyzetet? Köszönöm szépen.

Elnök: Igen, látom, hogy más észrevétel.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631. Itt az alapszabály 2.4.(b) pontjával kapcsolatban van egy kérdésem. Ugye előtte, ha valaki 10%-os befolyást szerzett volna, akkor ahhoz közgyűlés kellett volna, és közgyűlési határozat. Most ezt Önök kivették valamilyen racionalizálásra hivatkozva. Előfordulhat-e az, hogy ebben a pillanatba egy keleti ország, mondjuk nem baráti ország, egyszerűen megszerzi a Magyar Telekomot? Tehát a Deutsche Telekom eladhatja a Magyar Telekomot egy olyan ország cégének, aki, hogy úgy mondjam nem baráti. Ez azért is lényeges, mert a magyar távközlési vállalat ugye, mint távközlési vállalat érzékeny, nemzetbiztonsági szempontból fontos információkkal rendelkezik. Ugyan Önöket, mint Igazgatóság, Felügyelő Bizottság és menedzsment nem érdekelte az, hogy ezek az adatok kikerülnek az Egyesült Államokba és ezeket fölhasználják, illetve egyéb személyes adatokat, de az igencsak durva helyzet lenne, ha egy nem baráti, keleti ország bírna vagy szerezne befolyást, és ha a Deutsche Telekom egyszerűen eladhatná nekik. Köszönöm.

Máthé Balázs: Amint részben jeleztem az előterjesztés kapcsán, ez egy idejétmúlt rendelkezés, ez a privatizációt közvetlenül követő időszakban volt releváns. Ez az egyszerű oka. Az Ön felvetésére nyilván a Deutsche Telekom tudna válaszolni, gondolom a Deutsche Telekom közgyűlésén egyébként. Az általános aggályára vonatkozóan pedig azt tudom mondani, hogy a Magyar Telekom, mint távközlési szolgáltató értelemszerűen nagyon sok törvénynek és jogszabálynak alávetetten működik, a nemzetbiztonságot illetően is, és természetesen azokat a jogszabályokat betartja, ideértve a különböző szakhatóságokkal való együttműködést. Tehát én nem osztom az Ön aggályát a biztonságot illetően.

Elnök: Nincsen. Más észrevétel, kérdés, indítvány?

Kustra Pál részvényes: A Deutsche Telekomot a MagyarCom képviseli itt, gondolom itt van a képviselője, aki itt mindent megszavaz egymás után. Érdekes lenne az ő véleményét meghallgatni, hogy szándékában áll Deutsche Telekomnak eladni ezt a céget úgy, hogy a közgyűlés arról ne értesüljön? A másik pedig amit mondott, hogy törvények vonatkoznak a Magyar Telekomra, mindenféle törvények. A napokban láttuk azt, hogy a magyar nem... Magyarország nemzetbiztonsága a katasztrófa szélén áll. Kémrepülőök repülhetnek be ebbe az országba, azt csinálhatnak, amit akarnak. Tehát amikor Önök azt állítják, hogy itt van törvényi garancia: ebbe az országba semmilyen törvényi garancia nincs erre nézve és ennek a legnagyobb példája az, hogy úgynevezett központi kormányzat 2008-ban hozzájárult, hogy az emberek személyes adatait mondvacsinált jogsegélykérelem alapján az Egyesült Államokba továbbítsák. Ezt még a szovjet megszállás alatt se tették meg. Úgyhogy szeretném, ha még egyszer átgondolnák ezt a dolgot, és ne játszanak az ország biztonságával, és a Deutsche Telekom se gondolja úgy, hogy ideje megszabadulni ettől a problémás cégtől és eladni valakinek. Köszönöm.

Máthé Balázs: Röviden: ez a közgyűlés alapvetően arról szól, hogy a részvényeseket, a társaságot képviselő Igazgatóság illetve menedzsment információval látja el, illetve kérdésre válaszol. Részvényesek közötti párbeszédre nem feltétlenül alkalmas a közgyűlés. Tehát ahogy Önnek se tennék fel olyan kérdéseket, hogy mit kíván tenni a részvényével: eladja vagy sem. Azt gondolom, hogy a Deutsche Telekom közgyűlésén kell feltenni ezt a kérdést. Majd szívesen megszerzem a dátumot és helyszínt Önnek, ha van Deutsche Telekom részvénye.

Jurenka Csaba részvényes: Elnézést, Jurenka Csaba vagyok, 661. De én nem tudom, hogy Ön-e a MagyarCom-nak a képviselője, de miért válaszol Ön a MagyarCom helyett? Hát miért nem válaszol a MagyarCom képviselője?

Máthé Balázs: Bocsánat, pontosan ezt mondtam, hogy nekem az a feladat, hogy a közgyűlést a megfelelő jogi mederben tartsam és jeleztem a részvényesnek...

Jurenka Csaba részvényes: Volt egy kérdés, arra vagy válaszol a jelen levő képviselő vagy nem válaszol. Ne Ön válaszoljon, aki nem képviseli a MagyarCom-ot. Hát ugye ha a MagyarCom képviselője akar válaszolni, akkor válaszol, ha nem akar, akkor nem válaszol. De ne válaszoljon helyette.

Máthé Balázs: Helyes. Én nem is válaszoltam, csak tájékoztatást adtam arról, hogy a közgyűlésen ki-kivel kommunikál, milyen metódusban. Nyilván ha majd gondolja a MagyarCom képviselője, akkor föláll és azt mond, amit akar, nem fogjuk megtiltani.

Elnök: Én sem. De úgy látom, hogy nem kíván nyilatkozni. Ha más észrevétel nincs, akkor a javaslatokat szavazásra bocsátom. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: háromnegyedes többség. Kérem, a jelen napirendi ponton belül az Alapszabály egyes pontjait érintő módosításokról a részvényesek külön-külön szavazzanak. Indítványozom, hogy a Közgyűlés a következő határozati javaslatokat fogadja el:

1. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.4. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 188 733 db (99,96%) igen, 1 146 db (0,00%) nem, 75 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738090%, Nem: 0,000110%, Tartózkodik: 0,007260%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 30/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 1.4 pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

2. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.6.2. pontjának módosítását. módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 193 065 db (99,96%) igen, 1 146 db (0,00%) nem, 75 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738505%, Nem: 0,000110%, Tartózkodik: 0,007260%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 31/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 1.6.2 pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

3. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.8.4. pontjának módosítását.”

Szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 193 065 db (99,96%) igen, 1 146 db (0,00%) nem, 75 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738505%, Nem: 0,000110%, Tartózkodik: 0,007260%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 32/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 1.8.4. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

4. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.8.5. pontjának módosítását.”

Szavazásra bocsátom a javaslatot.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 192 940 db (99,97%) igen, 1 226 db (0,00%) nem, 75 653 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738493%, Nem: 0,000118%, Tartózkodik: 0,007255%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 33/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 1.8.5. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

5. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 2.4. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 184 733 db (99,96%) igen, 5 146 db (0,00%) nem, 80 040 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,737706%, Nem: 0,000494%, Tartózkodik: 0,007676%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 34/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 2.4 pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

6. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 5.1. pontjának módosítását.”

Szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 193 065 db (99,97%) igen, 2 146 db (0,00%) nem, 74 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738505%, Nem: 0,000206%, Tartózkodik: 0,007165%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 35/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 5.1. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

7. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.2. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 188 788 db (99,96%) igen, 1 146 db (0,00%) nem, 79 985 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738095%, Nem: 0,000110%, Tartózkodik: 0,007671%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 36/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 6.2. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

8. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.3. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 193 065 db (99,97%) igen, 1 201 db (0,00%) nem, 75 653 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738505%, Nem: 0,000115%, Tartózkodik: 0,007255%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 37/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 6.3. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

9. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.6 pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 193 065 db (99,97%) igen, 2 046 db (0,00%) nem, 74 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738505%, Nem: 0,000196%, Tartózkodik: 0,007165%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 38/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 6.6. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

10. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.8. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 193 065 db (99,97%) igen, 1 046 db (0,00%) nem, 75 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738505%, Nem: 0,000100%, Tartózkodik: 0,007260%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 39/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 6.8. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

11. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.9. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 726 374 260 db (99,85%) igen, 1 146 db (0,00%) nem, 75 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,659981%, Nem: 0,000110%, Tartózkodik: 0,007260%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 40/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 6.9. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

12. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.11. pontjának módosítását.”

Amit szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 726 375 260 db (99,85%) igen, 1 046 db (0,00%) nem, 74 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,660077%, Nem: 0,000100%, Tartózkodik: 0,007165%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 41/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 6.11. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

13. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.12. pontjának módosítását.”

Amit szavazásra bocsátok.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 726 370 928 db (99,85%) igen, 5 478 db (0,00%) nem, 74 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,659662%, Nem: 0,000525%, Tartózkodik: 0,007165%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 42/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 6.12. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

14. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.14. pontjának módosítását.”

Amit szintén szavazásra bocsátok.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 188 733 db (99,96%) igen, 5 478 db (0,00%) nem, 75 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738090%, Nem: 0,000525%, Tartózkodik: 0,007260%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 43/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 6.14. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

15. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.18. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 188 733 db (99,96%) igen, 1 146 db (0,00%) nem, 80 040 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738090%, Nem: 0,000110%, Tartózkodik: 0,007676%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 44/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 6.18. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta, azzal, hogy a módosítás a 2010. április 7-i közgyűlés lezárását követően lép hatályba.

16. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 6.19.1. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 193 065 db (99,97%) igen, 1 146 db (0,00%) nem, 75 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738505%, Nem: 0,000110%, Tartózkodik: 0,007260%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 45/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 6.19.1. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

17. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 7.2. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 188 733 db (99,96%) igen, 4 828 db (0,00%) nem, 76 358 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738090%, Nem: 0,000463%, Tartózkodik: 0,007323%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 46/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 7.2. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

18. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 7.4.1. (I). pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 194 065 db (99,97%) igen, 1 146 db (0,00%) nem, 74 708 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738601%, Nem: 0,000110%, Tartózkodik: 0,007165%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 47/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 7.4.1.(I) pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

19. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 8.2.1. pontjának módosítását.”

Amit szavazásra bocsátok.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 189 065 db (99,97%) igen, 496 db (0,00%) nem, 75 358 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738122%, Nem: 0,000048%, Tartózkodik: 0,007227%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 48/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 8.2.1. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

20. számú határozati javaslat: „A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 15.5. pontjának módosítását.”

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 189 065 db (99,97%) igen, 1 146 db (0,00%) nem, 74 653 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738122%, Nem: 0,000110%, Tartózkodik: 0,007159%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 49/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Alapszabály 15.5. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

Elnök: Én elrendelek még egy szünetet, egy 15 perces szünetet. Akkor visszajövünk, 15 óra 40-kor jövünk vissza.

A szünetet követően **Elnök** folytatja a Közgyűlést: Akkor folytatjuk a szünet után. Egészségünkre.

10. számú napirendi pont

A Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítása

Elnök: Felkérem **dr. Pap Lászlót**, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Pap László: Tisztelt Közgyűlés! A javasolt módosítások megtekinthetőek voltak a közzétett anyagban és a Tisztelt Részvényesek számára kiosztott anyagban is megtalálhatóak. Tekintettel a gazdasági társaságokról szóló törvény módosított 304. § (1) bekezdésében foglaltakra, szükséges a Felügyelő Bizottság Ügyrendjének 5.4. és 5.5. pontját módosítani. Az ügyrendet érintő módosítások a korrektúrában megtalálhatók Önöknél. Összesen két számnak a módosításról van szó. Egy határidő változás miatt a 25-ről 29-re, illetve 15-ről 21-re módosítottunk két számot. Tehát nagyon egyszerű a dolog.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem a Részvényeseket, hogy észrevétel, egyéb indítványuk van-e?

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es számú doboz. Először is részvételem szeretném kifejezni Koszorú István családjának, aki mint felügyelő bizottsági tag dolgozott a Magyar Telekomnak és ahogy olvastam nem olyan régen tragikusan elhunyt. A Pap úr segítségét köszönöm, mert azon a két változáson kívül én már csak egyet fedeztem fel, a záradékban átírtak egy számot de gondolom más változás nincs ebben az anyagban. És még egy megjegyzést szeretnék tenni ezzel kapcsolatban. Mégpedig a Felügyelő Bizottságnak van-e hatásköre erre a vizsgálatra? Jó lenne, ha egyértelműen ez kiderülne. Tehát nem vagyok jogász, de a Felügyelő Bizottsághoz tartozik az Audit Bizottság és ha esetleg ezt a Pap úr ezt el tudja mondani, az Audit Bizottság a Felügyelő Bizottság keretében működik, azt nagyon megköszöném.

dr. Pap László: Kustra úr jól emlékezik a régi időkre, amikor a Felügyelő Bizottságnak albizottsága volt az Audit Bizottság. A törvényi módosítások azonban megváltoztatták ezt a státuszt. Jelen pillanatban az Audit Bizottság tagjait, mint ahogy ez látszik majd a későbbiekben, a közgyűlés függetlenül ettől választja, de annyi rögzített szabály van, hogy az egyszerűség vagy a praktikum miatt a Felügyelő Bizottság független tagjai közül választják az Audit Bizottság tagjait. Tehát a válaszon az, hogy az Audit Bizottság egy független testületté vált az új törvényi szabályozás alapján, tehát ilyen értelemben a Felügyelő Bizottságnak nem része. De el kell mondanom, hogy az üzem mód úgy működik, hogy adott esetben a Felügyelő Bizottság beszámolót kap az Audit Bizottság tevékenységéről.

Elnök: Köszönöm szépen. Más észrevétel? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

„A Közgyűlés az előterjesztésben szereplő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveg szerint jóváhagyja a Felügyelő Bizottság Ügyrendjét.”

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 189 420 db (99,97%) igen, 251 db (0,00%) nem, 74 353 db (0,01%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 50/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

11. számú napirendi pont.

Igazgatósági tagok választása és díjazásuk meg... Bocsánat.

[Az egyik részvényes jelezte, hogy szavazógépe meghibásodott.] **Elnök:** Gépet kell cserélni.

Máthé Balázs: Megismételjük.

Elnök: [Az egyik részvényes szavazógépének meghibásodása miatt az Elnök megismételt szavazást rendel el.] Akkor úgy értesültünk most, hogy ez a szavazás, ami most történt, nem működött az egyik szavazógép. Akkor úgy döntjük, hogy újra szavazunk a 10. napirendi ponton. Most bocsátom még egyszer szavazásra.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által, most jó szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 189 420 db (99,97%) igen, 496 db (0,00%) nem, 74 353 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,738156%, Nem: 0,000048%, Tartózkodik: 0,007131%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 50/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal az Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

11. számú napirendi pont

Igazgatósági tagok választása és díjazásuk megállapítása

Elnök: A Közgyűlésnek új igazgatóságot kell választani, mert a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjainak megbízatása az Alapszabály alapján a jelen közgyűlésen lejár. Az igazgatósági tagok eddigi eredményes munkáját köszönöm.

Az Alapszabály rendelkezései szerint az Igazgatóság legalább hat, de legfeljebb tizenegy tagból áll. Az Igazgatóság tagjait a Közgyűlés választja meg. Az Igazgatóság tagjainak megbízatása három éves időtartamra a megválasztásuk évét követő harmadik év május 31. napjáig szól azzal, hogy amennyiben a megbízatásuk lejáratának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Az Igazgatóság a következő személyeket javasolja:

- dr. Ferri Abolhassan
- dr. Földesi István
- Dietmar Frings
- dr. Gálik Mihály
- Guido Kerkhoff
- Thilo Kusch
- Christopher Mattheisen
- dr. Klaus Nitschke
- Frank Odzuck
- dr. Ralph Rentschler
- dr. Steffen Roehn

A jelöltek életrajza hozzáférhető volt a közzétett dokumentumokban. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es doboz. A sajtóban múlt évben az jelent meg, hogy Mattheisen úr Önnek öt éves szerződése van. És Ön 2006. december 6-án, ha jól emlékszem foglalta el a pozícióját. Most ha három évre megválasztjuk Önt, akkor ez burkoltan azt jelenti, hogy a Deutsche Telekom két évvel meghosszabbította a mandátumát?

Elnök: Egy igazgatósági tag tagságához nem kell, hogy valaki alkalmazott legyen a cégnél. Akkor külön független a *Board* tagsága vagy igazgatósági tagsága a *employment contract*, igen, alkalmazotti... munkaszerződés, köszönöm szépen.

Kustra Pál részvényes: Akkor köszönöm ezt a választ. Csak, hogy egyértelmű legyen, a következő technikai jellegű kérdésem. Ugye a Nemzeti Nyomozóirodánál folyik ez a hűtlen kezelés és egyéb bűncselekmények miatt indított nyomozás. Na most a múlt év tavaszán az Amerikai Egyesült Államok nagykövete arra kérte az akkori igazságügyminisztert, magyart, hogy ejtsék már ezt a vizsgálatot, mert kellemetlen az Amerikai Egyesült Államoknak. Lehetséges, hogy ezért tartott ez a vizsgálat ilyen lassan. De jön az új kormány, amit Orbán Viktor fog vezetni és valószínűleg meggyorsítják ezeket a folyamatokat. A technikai jellegű kérdésem az, hogy mi történik a hűtlen kezelés ügyében és egyéb személyi adatok sérelmére elkövetett bűncselekményekben, meg egyebekben vétkesnek találják az igazgatósági tagokat? Mert szerepel néhány a listán, aki korábban is volt igazgatósági tag. Köszönöm.

Elnök (*angol nyelven elhangzottak magyar fordítása*): Balázs. Köszönöm.

Máthé Balázs: A Társasági törvény világos szabályokat tartalmaz az igazgatósági tagságra vonatkozóan, összeférhetetlenség, büntetett előélet stb. Ezek a szabályok értelemszerűen vonatkoznak a Magyar Telekom Nyrt-re is. Egyebekben nem igazán tudok.

Elnök: OK. Amennyiben nincs észrevétel, az Igazgatósági tagokról az előterjesztés szerint egyenként, a javaslatok sorrendjében kell szavazni. A jelen napirendi pont alatti határozathozatalhoz szükséges szavazati arány egyszerű többség.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Ferri Abolhassan úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 106 033 db (99,95%) igen, 5 551 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730159%, Nem: 0,000532%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

51/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Ferri Abolhassan urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Földesi István úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 105 963 db (99,95%) igen, 5 621 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%)

tartózkodik szavazattal fogadta el.(Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730152%, Nem: 0,000539%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

52/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Földesi István urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejáratnak évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Dietmar Frings úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 105 908 db (99,95%) igen, 5 676 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730147%, Nem: 0,000544%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

52/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Földesi István urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejáratnak évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Mit mondtam? Dietmar Frings, ez Dietmar Frings volt. De én mondtam a Földesi István nevét. Ez Dietmar Frings volt. Így lehet tartani, hogy Dietmar Frings nevét? [*Egyeztetés alapján Elnök helyesbít, még egyszer felolvasásra kerül a határozat.*] Jó, akkor még egyszer:

53/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat. Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés ezt a határozatot hozta:

53/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Dietmar Frings urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejáratnak évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Most kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Gálik Mihály úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 110 520 db (99,95%) igen, 5 396 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730589%, Nem: 0,000517%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

54/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Gálik Mihály urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejáratnak évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Guido Kerkhoff úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 280 908 db (99,98%) igen, 5 676 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,746930%, Nem: 0,000544%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

55/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Guido Kerkhoff urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Thilo Kusch úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 105 908 db (99,95%) igen, 5 676 db (0,00%) nem, 327 685 db (0,05%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730147%, Nem: 0,000544%, Tartózkodik: 0,031425%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

56/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Thilo Kusch urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Christopher Mattheisen úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 110 365 db (99,95%) igen, 180 551 db (0,02%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730574%, Nem: 0,017315%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

57/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Christopher Mattheisen urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Klaus Nitschke úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 280 908 db (99,98%) igen, 5 576 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,746930%, Nem: 0,000535%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

58/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Klaus Nitschke urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Most kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Frank Odzuck úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 280 908 db (99,98%) igen, 5 676 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,746930%, Nem: 0,000544%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

59/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Frank Odzuck urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

És mivel Odzuck úr itt van, akkor személyesen is gratulálok.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Ralph Rentschler úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 107 496 db (99,95%) igen, 178 818 db (0,02%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730299%, Nem: 0,017149%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

60/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Ralph Rentschler urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Steffen Roehn úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 280 908 db (99,98%) igen, 5 621 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,746930%, Nem: 0,000539%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

61/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Steffen Roehn urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Elnök: Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a Magyar Telekom Nyrt.-nél az igazgatósági tagok díjazását a Közgyűlés legutóbb a 2007. évben állapította meg. Az Igazgatósági tagok díjazására a Javadalmazási Bizottság javaslata a következő:

Az Igazgatóság tagjainak tiszteletdíját a Közgyűlés az alábbiak szerint állapítja meg:

Az Igazgatóság elnöke:	546.000 forint / hó
Az Igazgatóság tagja:	364.000 forint / hó

Észrevétel, egyéb indítvány van-e? Amennyiben nincs, kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámával, 727 105 908 db (99,95%) igen, 5 676 db (0,00%) nem, 327 685 db (0,05%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730147%, Nem: 0,000544%, Tartózkodik: 0,031425%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

A Közgyűlés 62/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

12. számú napirendi pont

Felügyelő Bizottsági tagok választása és díjazásuk megállapítása

Elnök: A Közgyűlésnek új Felügyelő Bizottságot kell választani, mert a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjainak megbízatása az Alapszabály alapján a jelen közgyűlésen lejár. A Felügyelő Bizottsági tagok eddigi sikeres munkáját köszönöm.

Az Alapszabály rendelkezései szerint a Felügyelő Bizottság 3-tól 15-ig tagból áll. A tagokat a Közgyűlés választja meg. A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása három éves időtartamra a megválasztásuk évét követő harmadik év május 31. napjáig szól azzal, hogy amennyiben a megbízatásuk lejáratának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le. A Felügyelő Bizottság mindenkor megválasztott tagjai többségének független személynek kell lennie.

A Felügyelő Bizottság munkavállalói képviselőit - a szakszervezet véleményének meghallgatása után - a Központi Üzemi Tanács jelöli megválasztásra. Felhívom a Közgyűlés figyelmét, hogy a Gt. 39. § (2) bekezdése alapján a közgyűlés köteles az üzemi tanács jelöltjét megválasztani, kivéve, ha a jelölttel szemben kizáró ok áll fenn.

Az Igazgatóság a következő személyeket javasolja:

- dr. Bitó János (független)
- Bujdosó Attila (munkavállalói képviselő, a Központi Üzemi Tanács jelölése alapján)
- dr. Illéssy János (független)
- dr. Kerekes Sándor (független)
- Konrad Kreuzer (független)
- Lichnovszky Tamás (munkavállalói képviselő, a Központi Üzemi Tanács jelölése alapján)
- Martin Meffert
- dr. Pap László (független)
- dr. Salamon Károly (független)
- Varga Zsoltné (munkavállalói képviselő, a Központi Üzemi Tanács jelölése alapján)
- Varju György (munkavállalói képviselő, a Központi Üzemi Tanács jelölése alapján)

A jelöltek közül jelen levőket, kérem, álljanak föl. Köszönöm szépen. A jelöltek életrajza hozzáférhető volt a közzétett dokumentumokban. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Köszönöm szépen. Nem azért szólok fel, Kustra Pál egyébként 631-es, mert csak öt embert számoltunk a tizenegyből, hanem azért mert olyan felelősséget kaptak a Felügyelő Bizottság tagjai és az Audit Bizottság tagjai, hogy a teljes vagyonukért felelnek a munkájukért. Tehát elveszíthetik a házukat, mindenüket, és ráadásul a DoJ, hogy úgy is mondjam az amerikai igazságügyminiszter, minisztérium alá is felelősséggel tartoznak, mert a tudomásom szerint ilyen vállalat is tettek. Én úgy érzem, hogy a felelősségi körük bővült, és megérdemelnek annyit, mint az igazgatósági tagok, illetve az Igazgatóság elnöke. Úgyhogy javaslom a javadalmazásuk emelését. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm az észrevételt. Más észrevétel, indítvány van-e?

Erdős Klára részvényes: Erdős Klára vagyok, 645-ös szavazó doboz. Azt szeretném megkérdezni, hogy az Audit Bizottság tagjai ugye tudomásom szerint ebből a körből kerülnek ki és az életrajzot megnézve gazdasági végzettség az nem nagyon fordul elő, még az Audit Bizottság elnöke is eredeti végzettsége szerint, illetve aki a beszámolót szokta, azt hiszem az Audit Bizottság elnökének kell mondani. Tehát a kérdésem arra vonatkozik, hogy az auditálás folyamatába szoktak-e bevonni és milyen jellegű szakmai közreműködőt?

dr. Illéssy János: Köszönöm szépen. Azt hiszem már bemutatkoztam, Illéssy János vagyok, az Audit Bizottság elnöke. Lehet, hogy rosszul írtuk le az önéletrajzban az eddigi pályafutásunkat, de azt ki merem mondani, legalább is az Audit Bizottság, de egyben a Felügyelő Bizottság nevében is, hogy nagyon sokunknak van gazdasági végzettsége. Ha szabad a személyes példámval előhozakodni, az én első diplomám valóban villamosmérnöki, aminek most talán még hasznát is veszem. Utána pedig közgazdasági végzettséget szereztem, a legvégén doktori szinten Egyesült Államokban. 15 évig voltam vállalati felsővezetésben, különböző tőzsdei cégek vállalati felsővezetésében, mint gazdasági vezérigazgató-helyettes. Természetesen szakértelemre mindig szükségünk van és, hogy ha ilyen kérdésünk van, akkor úgy érzem, hogy rendelkezünk azzal a tudással, amivel meg tudunk beszélni minden kérdést az auditorral. Kerekes Sándor aki a Közgazdasági egyetemen tanszékvezető egyetemi tanár, akadémikus. Salamon Károly úr aki MBA végzettséggel rendelkezik, az Allianz vezérigazgatója volt. Hát azt hiszem jó a lista, köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen Illéssy úr. Amennyiben nincs más észrevétel, a felügyelő bizottsági tagokról az előterjesztés szerint egyenként, a javaslatok sorrendjében kell szavazni. A jelen napirendi pont alatti határozathozatalhoz szükséges szavazati arány egyszerű többség.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Bitó János felügyelő bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámval, 727 286 088 db (99,98%) igen, 496 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,747426%, Nem: 0,000048%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

63/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Bitó János urat a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Bujdosó Attila felügyelő bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 280 908 db (99,98%) igen, 5 621 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,746930%, Nem: 0,000539%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

64/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Bujdosó Attila urat a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

És személyesen gratulálok.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Illéssy János felügyelő bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 280 908 db (99,98%) igen, 5 621 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,746930%, Nem: 0,000539%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

65/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Illéssy János urat a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Még egyszer személyesen gratulálok.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Kerekes Sándor felügyelő bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom. [*Mobiltelefon csörgésére reagálva.*] És kérem kikapcsolni a telefont.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 106 088 db (99,95%) igen, 5 496 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730164%, Nem: 0,000527%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

66/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Kerekes Sándor urat a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Konrad Kreuzer felügyelő bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 105 908 db (99,95%) igen, 5 676 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%)

tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730147%, Nem: 0,000544%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

67/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Konrad Kreuzer urat a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Lichnovszky Tamás felügyelő bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 110 295 db (99,95%) igen, 5 621 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730568%, Nem: 0,000539%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

68/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Lichnovszky Tamás urat a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

És Önnek is személyesen gratulálok.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Martin Meffert felügyelő bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 110 365 db (99,95%) igen, 5 551 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730574%, Nem: 0,000532%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

69/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Martin Meffert urat a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Pap László felügyelő bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom most.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 110 295 db (99,95%) igen, 5 621 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730568%, Nem: 0,000539%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

70/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Pap László urat a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

És Önnek is gratulálok személyesen.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Salamon Károly felügyelő bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 105 963 db (99,95%) igen, 5 621 db (0,00%) nem, 152 685 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,730152%, Nem: 0,000539%, Tartózkodik: 0,014643%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

71/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Salamon Károly urat a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Gratulálok.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Varga Zsoltné felügyelő bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 115 420 db (99,96%) igen, 496 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,731059%, Nem: 0,000048%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

72/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Varga Zsoltné úrhölgyet a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Varju György felügyelő bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 115 295 db (99,96%) igen, 621 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,731047%, Nem: 0,000060%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

73/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Varju György urat a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Elnök: Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a Magyar Telekom Nyrt.-nél a Felügyelő Bizottsági tagok díjazását a Közgyűlés legutóbb a 2007. évben állapította meg. A felügyelő bizottsági tagok díjazására az Igazgatóság javaslata a következő:

A Felügyelő Bizottság tagjainak tiszteletdíját a Közgyűlés az alábbiak szerint állapítja meg:

A Felügyelő Bizottság elnöke: 448.000 forint / hó

A Felügyelő Bizottság tagja: 294.000 forint / hó

Észrevétel, egyéb indítvány van-e?

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál 631. Tehát én indítványoztam, hogy a Felügyelő Bizottság tagjai és elnöke, tekintettel a megnövekedett felelősségre olyan díjazásban részesüljön, mint az igazgatósági tagok illetve az Igazgatóság elnöke.

Máthé Balázs: Igen, köszönjük. Technikailag az fog történni, hogy az Igazgatóság előterjesztéséről szavaz először a Közgyűlés és amennyiben az Igazgatóság előterjesztését nem fogadja el a Közgyűlés, akkor az Ön javaslatát föltesszük szavazásra. Egyébként nyilván mindannyian örömmel nyugtáztuk a Felügyelő Bizottság által végzett munka felelősségteljeségére tett észrevételét. Köszönjük.

Elnök: Más észrevétel?

Erdős Klára részvényes: Erdős Klára vagyok, 645-ös szavazódoboz. Úgy látom, hogy a 11 tagú Felügyelő Bizottság közül öt olyan van, aki tagja az Audit Bizottságnak is és ha együtt megnézi a havi javadalmazását a Kustra úr, akkor szerintem megvan az amit ő kért. Ugyanis ha a kettő javadalmazást összeadja, a Felügyelő Bizottság 11 tagja közül ötnek, illetve hát a vezetőjének 888 ezer a havi tiszteletdíja, a tagoknak pedig aki mindkét funkciót ellátja, azoknak pedig 514 ezer. Én úgy látom, hogy ezzel kielégül az ő javaslata is.

Elnök: Köszönöm az észrevételeket. Kérem a Részvényeseket, hogy szavazzanak. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámával, 727 115 295 db (99,96%) igen, 621 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,731047%, Nem: 0,000060%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

A Közgyűlés 74/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

13. számú napirendi pont:

Audit Bizottsági tagok megválasztása és díjazásuk megállapítása

Elnök: A Közgyűlésnek új Audit Bizottságot kell választani, mert a Magyar Telekom Nyrt. Audit Bizottsága tagjainak megbízatása az Alapszabály alapján jelen közgyűlésen lejár. Az Audit Bizottság tagjainak eddigi sikeres munkáját köszönöm.

Az Alapszabály rendelkezéseivel összhangban a Felügyelő Bizottság függetlennek minősülő tagjaiból a Közgyűlés 3-5 fős Audit Bizottságot választ az egyes tagok felügyelő bizottsági tagságával megegyező időtartamra.

Az Igazgatóság a következő személyeket javasolja:

- dr. Bitó János
- dr. Illéssy János
- dr. Kerekes Sándor
- dr. Pap László
- dr. Salamon Károly

A jelöltek közül jelen levőket kérem, álljanak föl. Köszönöm szépen. A jelöltek életrajza hozzáférhető volt a közzétett dokumentumokban. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Amennyiben nincs, az audit bizottsági tagokról, bocsánat... van, éppen nem láttam a tábla miatt.

Kustra Pál részvényes: Elnézést, csak egyetlenegy kérdésem van. Az audit bizottsági tagok közül amerikai állampolgár-e valamelyikük? Ha meg nem sértem őket.

Elnök: Tudomásom szerint nincs. Válaszoljon Illéssy úr.

dr. Illéssy János: Rövid válasz: nem, nem vagyunk amerikai állampolgárok. És ha szabad a szót megkapnom, nem is tettünk semmilyen amerikai hatóság felé bármilyen más nyilatkozatot, mint elkötelezettségünket, mint ahogy a cég vezetése is, azíránt, hogy a vizsgálatot, a saját vizsgálatot végigvisszük, és semmi mást.

Elnök: Ha nincs más észrevétel... Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Köszönöm szépen a választ. A másik megjegyzés az viszont érdekes. Ugyanis a Magyar Telekomnál a munkavállalókkal aláíratnak egy olyan nyilatkozatot, hogy alávetik magukat az amerikai jogszabályoknak. Most ez egy általános gyakorlat. Tehát a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság ebből kimaradt?

Elnök: Balázs.

Máthé Balázs: Röviden, szerintem itt nagy félreértés lehet. Tehát amit Ön jogszabályoknak való alávettségnek nevez, az szerintem illetékesség, hatáskör fogalmával körülírható. Azt nem lehet önként vállalni, tehát például állampolgárság függvénye, lakóhely, üzleti tevékenység, részvények forgalmazása alapján terjedhet ki egy adott ország joghatósága egy adott személyre vagy gazdasági társaságra. Tehát nem igazán tudom értelmezni a kérdést sem.

Kustra Pál részvényes: Köszönöm ezt a magyarázatot is. Az amerikai jogrendszer úgy működik, hogy a jogok az Amerikai Egyesült Államokra vonatkoznak, a kötelezettségek pedig az egész világra. Én például láttam egy olyan listán a nevemet, hogy a vizsgálat úgymond akadályozása miatt belekerültem egy olyan kategóriába ami 15 éves amerikai börtönnel büntetendő, pedig csak azt tettem, hogy felhívtam a figyelmet, hogy törvényszegések, tehát a magyar törvények megszegése, úgymond, folyik végig. Konkrétan meg is tudom mondani, hogy mi az. Tehát én megkérdeztem egyébként az ügyvédemet, az amerikai ügyvédemet is, az sem volt hajlandó nyilatkozni, arra vonatkozólag, hogy ha én aláírok egy ilyet, hogy alávetem magam az FCPA törvény hatálya alá, akkor attól a pillanattól kezdve rám vonatkozik az Amerikai Egyesült Államok, hogy is mondjam, valamennyi törvénye, és akkor én büntethető vagyok, annak ellenére, hogy magyar állampolgár vagyok, soha nem léptem amerikai területre, és soha nem csináltam semmit, ami egyébként Amerikához kapcsolódna. Tehát a jogok Amerikára vonatkoznak, az amerikai állampolgárokra, akik ott vannak, a kötelezettségek az egész világra vonatkoznak. És van egyébként egy speciális szabály, amit Amerikában hoztak, hogy minden egyes amerikai állampolgárnak együtt kell működni az Amerikai Egyesült Államok hatóságaival és titkosszolgálateival, mert ez kötelességük bizonyos speciális esetben. Ezért kérdeztem meg, hogy az Audit Bizottság tagjai amerikai állampolgárok-e.

Elnök: Köszönjük az észrevételt. Amennyiben nincs más észrevétel, audit bizottsági tagokról az előterjesztés szerint egyenként, a javaslatok sorrendjében kell szavazni. A jelen napirendi pont alatti határozathozatalhoz szükséges szavazati arány egyszerű többség.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Bitó János Audit bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 115 420 db (99,96%) igen, 496 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,731059%, Nem: 0,000048%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

75/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Bitó János urat a Magyar Telekom Nyrt. Audit Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Illéssy János audit bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 115 295 db (99,96%) igen, 621 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,731047%, Nem: 0,000060%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

76/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Illéssy János urat a Magyar Telekom Nyrt. Audit Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Kerekes Sándor audit bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 115 025 db (99,96%) igen, 621 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,731021%, Nem: 0,000060%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

77/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Kerekes Sándor urat a Magyar Telekom Nyrt. Audit Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Pap László audit bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 727 115 420 db (99,96%) igen, 496 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,731059%, Nem: 0,000048%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

78/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Pap László urat a Magyar Telekom Nyrt. Audit Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Salamon Károly audit bizottsági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámával, 727 115 295 db (99,96%) igen, 621 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,731047%, Nem: 0,000060%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

79/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Salamon Károly urat a Magyar Telekom Nyrt. Audit Bizottsága tagjának 2013. május 31-ig azzal, hogy amennyiben a megbízatása lejártának évében az évi rendes Közgyűlés május 31. napját megelőzően kerül megtartásra, úgy a megbízatás a Közgyűlés napjával jár le.

Elnök: Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a Magyar Telekom Nyrt.-nél az audit bizottsági tagok díjazását a Közgyűlés legutóbb a 2007. évben állapította meg. Az audit bizottsági tagok díjazására az Igazgatóság javaslata a következő:

Az Audit Bizottság tagjainak tiszteletdíját a Közgyűlés az alábbiak szerint állapítja meg:

Az Audit Bizottság elnöke: 440.000 forint / hó

Az Audit Bizottság tagja: 220.000 forint / hó

Észrevétel, egyéb indítvány van-e? Amennyiben nincs, kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámával, 727 115 025 db (99,96%) igen, 621 db (0,00%) nem, 148 353 db (0,02%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptőkéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,731021%, Nem: 0,000060%, Tartózkodik: 0,014227%.)

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

A Közgyűlés 80/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

14. számú napirendi pont

A társaság könyvvizsgálójának megválasztása, díjazásának megállapítása. A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy könyvvizsgáló valamint helyettes könyvvizsgáló kijelölése

Elnök: Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a mai nappal lejár a PricewaterhouseCoopers Kft., mint a Magyar Telekom könyvvizsgálójának megbízatása. Erre figyelemmel szükséges új könyvvizsgáló megválasztása, illetve a személyében felelős új könyvvizsgáló kijelölése. A Társaság Alapszabálya alapján az Audit Bizottság hatáskörébe tartozik az, hogy a közgyűlés részére javaslatot fogalmazzon meg a könyvvizsgáló vonatkozásában. Felkérem **dr. Illéssy Jánost**, az Audit Bizottság elnökét, hogy az Audit Bizottság javaslatát ismertesse a részvényesekkel.

dr. Illéssy János: Tisztelt Közgyűlés! Engedjék meg, hogy felolvassam, mert elég hosszú ez a javaslat:

Az Audit Bizottság áttekintve és értékelve a Magyar Telekom Nyrt. független külső könyvvizsgálójának teljesítményét, kvalifikációit, minőségellenőrzési rendszerét és függetlenségét, a Társaság független külső könyvvizsgálójának megválasztása, díjazásának megállapítása, a könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy könyvvizsgáló, valamint helyettes könyvvizsgáló kijelölése tekintetében a következő határozati javaslatot terjeszti elő a Közgyűlés számára:

A Közgyűlés a Magyar Telekom Nyrt. (a „Társaság”) könyvvizsgálójának a PricewaterhouseCoopers Kft-t (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.; cégjegyzékszám: 01-09-063022; nyilvántartásba vételi szám: 001464)

személy szerint Hegedűsné Szűcs Márta bejegyzett könyvvizsgálót
Kamarai tagsági szám: 006838
Lakcím: 2071 Páty, Várhegyi u. 6.
Anyja neve: Hliva Julianna

választja meg a könyvvizsgálati feladatok ellátására a 2010. év vonatkozásában, azaz 2011. május 31. napjáig, illetve amennyiben a 2010-es üzleti évet lezáró közgyűlés 2011. május 31. előtt kerül megtartásra, akkor a 2010. üzleti évet lezáró Éves Rendes Közgyűlés napjáig tartó időszakra.

Hegedűsné Szűcs Márta akadémizálás esetén felelős könyvvizsgálóként a Közgyűlés Róka Nikolettát (kamarai tagsági szám: 005608, anyja neve: Soós Györgyi, lakcím: 1163 Budapest, Gutenberg u. 17.) választja meg.

A Közgyűlés 89.700.000 Ft + ÁFA + max. 5% kapcsolódó költségek + ÁFA összegben (amely nem tartalmazza a 2002-es Sarbanes-Oxley törvény szerinti belső kontrollok vizsgálatát) jóváhagyja a Könyvvizsgáló éves díját, amely magában foglalja a Társaság magyar számviteli törvény szerint elkészített éves pénzügyi beszámolójának, valamint a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardoknak (IFRS) megfelelően elkészített éves konszolidált pénzügyi beszámolójának könyvvizsgálatát.

Ez lenne az Audit Bizottság javaslata, Elnök úr.

Elnök: Köszönöm szépen, Illéssy úr. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 631-es. Mint ma említettem, és korábban 2008-ban is mondtam, a Manager Magazinban az jelent meg, hogy a PwC azért robbantotta ki ezt a vizsgálatot, ami ugye 2009. végéig 21,6 milliárd forintba került a részvényeseknek, mert a Magyar Telekom vezetése le akarta váltani a PwC-t. Na most mivel tud a PwC ennyi ideig auditor maradni? Tehát én olvastam tavaly ilyen közleményeket, amiben az volt, hogy a PwC nem hajlandó auditálni a Magyar Telekom harmadik – nem tudom – negyedik negyedévét. Tehát most ismét alkut kötöttek a PwC-vel, hogy akkor maradjon még egy évig és akkor felejtjük el azokat a dolgokat, amiket a Magyar Telekom Igazgatósága nem csinált meg a vizsgálattal összefüggésben, hogy a megfelelő tételeket a megfelelő könyvekbe kiigazította. Tehát mi történik itt valójában? Meddig kell a PwC-nek könyvelőnek lenni, aki ilyen kárt okozott a Magyar Telekomnak, a részvényeseknek úgy gondolom? És egyébként emiatt a vizsgálat miatt külön, ha helyesek a 20-F-ben az adatok, 753 millió forint plusz díjazásban részesült.

Thilo Kusch (angol nyelven elhangzott válasz magyar fordítása): Néhány dologról beszélt, amit szeretnék érinteni. Az auditor milyen időtartamig auditál: például a PwC jó néhány éven keresztül auditálja a társaságot, és Ön is láthatja, hogy a társaságot ténylegesen auditáló csapat ténylegesen változik, és vannak auditor társaságokra vonatkozó szabályok, például, partnereket hétévente váltanak. Amint talán láthatja jelenleg Manfred Krawietz és Szűcs Márta tagjai az auditori csapatnak. Tehát egyfajta rotáció garantálva van az auditor cégen belül és ez biztosítja azt, hogy friss szemmel nézzék az adott céget. Pozitívan állíthatom, hogy a PwC szakmai munkája nagy támogatást nyújt a Társaság számára. Munkájuk nem hagy kívánnivalót maga után. Nem osztom a véleményét,

semmi negatívát nem tudunk mondani a PwC-vel kapcsolatban. A 20-F-ben található auditori díjra való utalással kapcsolatban, ez valóban igaz, a teljes díj nagyobb, mint amit kifejezetten a közgyűlés hagy jóvá számukra, mivel a közgyűlés az a Magyar Telekom Nyrt. auditálására hagyja jóvá az összeget. Az auditor ezen felül jó néhány egyéb feladatot is ellát: SOX értékelés, a leányvállalatok könyvvizsgálata, illetve a díjuknak egy része, ami a 20-F-ben benne van, a társaság támogatása az amerikai hatóságok kérdéseire adott válaszokkal, illetve a független vizsgálattal kapcsolatosan. Tehát ez magyarázza meg a 20-F-ben látható díjazást. Egy másik kérdést érintve és ezt meg akarom osztani mindenkivel, a 20-F-ben látható, hogy 2008-ról 2009-re valamelyest emelkedtek a díjak. Ezt alapvetően három tényező okozta: a külső beszámolási kötelezettséget megváltoztattuk, erről már beszéltem korábban, és most már ügyfélközpontú szegmensek vannak nálunk, ami sokkal nagyobb könyvvizsgálati munkát igényel, a T-Kábel-t beolvastottuk a társaságba, és a montenegrói leányvállalatunknál is volt egyesülés, tehát ezek miatt volt emelkedés 2009-ben. A 2010-es díjazás úgy gondolom, hogy kisebb lesz, mint a 2009-es.

Elnök (*angol nyelven elhangzottak magyar fordítása*): Köszönöm Kusch úr. Köszönöm szépen.

Kustra Pál részvényes: Köszönöm a választ. Egy kérdésre még szeretnék választ kapni. Nevezetesen a PwC a múlt évben miért közölte azt a Magyar Telekommal, hogy nem hajlandó auditálni az adatokat? Tehát mi annak az oka, ez megjelent, ezt láttam. És ezt összefüggésbe hozták a vizsgálattal, nevezetesen, hogy a Magyar Telekom Igazgatósága a vizsgálattal kapcsolatban, a hosszú, történelmi hosszú vizsgálattal kapcsolatban elfelejtett bizonyos dolgokat a könyvbe úgymond a helyére tenni és ezt valamikor itt az utolsó pillanatban tették meg. De jó, ha az ember nem látná, hogy mi történik, akkor nem feltételezne, hogy ok-okozati összefüggés állhat fent e között. Tehát mi történt valójában? Miért nyilatkozta a PwC azt, hogy nem hajlandó auditálni a Magyar Telekom számain? És hogy oldották meg ezt a problémát? Mondhatják azt, hogy úgy oldották meg, hogy egy évvel meghosszabbították a mandátumukat. Jó, elfogadom. Van ilyen. Amerikában koncesszióknak nevezik, valamit valamiért alapon. De miért történt ez az egész, hogy nem hajlandó auditálni, hogy nem volt hajlandó auditálni akkor, akkor azt a nyilatkozatot megtette?

Thilo Kusch (*angol nyelven elhangzott válasz magyar fordítása*): Először is tisztázni szeretném: a negyedéves jelentéseket a könyvvizsgáló nem auditálja, hanem átvilágítja. A harmadik negyedéves közzétételünkben valóban bejelentettük, hogy voltak kérdések a PwC részéről, de ez kifejezetten a White & Case vizsgálati jelentés kiadásának időzítésével voltak kapcsolatosak. Amint azt bizonyára tudja, hogy december elején volt ennek kiadása, három héttel a harmadik negyedéves eredmények közzétételét követően és ez idézett elő egy olyan helyzetet, amelyben nem történt meg ez az átvilágítás, amit a harmadik negyedéves jelentéshez általában megkapunk. De alapvetően ez nem egy teljesen szokatlan dologról volt szó. De, hogy megismételjem, a könyvvizsgáló fő feladata, hogy a negyedéves eredményeket, illetve inkább az egész éves eredményeket auditálja. Tehát alapvetően ez történt, de tulajdonképpen orvoslásra került, és ez a White & Case jelentéshez volt köthető, illetve ennek az időzítéséhez.

Elnök: Köszönöm szépen. Ha nincs, Illéssy úr, kérem.

dr. Illéssy János: Köszönöm szépen Elnök úr. Ha szabad még annyit, az Audit Bizottság nevében, a mi egyik legfontosabb feladatunk és funkciónk az, hogy az auditor függetlenségét és szakmai hozzáértését biztosítsuk. Ugye a kérdés miatt érintve érzem magam. Hadd erősítsem meg még egyszer, a mi egy kicsit talán formainak tűnt a felolvasás során. Meg vagyunk győződve az auditor kvalifikációjáról, minőségellenőrzési módszeréről, hozzáállásáról. Az, hogy a véleménye eltér néha a társaság véleményétől, vagy nem mindenben tökéletesen ugyanaz, ez azt hiszem, hogy éppen a függetlenségének a jele és a részvényesek érdekében történik. A Magyar Telekom auditora független és hozzáértő, ha szabad ezt még egyszer megerősíteni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Más észrevétel?

Kapcsos László részvényes: Kapcsos László és 629-es. Ezen a késői órán én már nem akartam hozzászólni, de csak a tisztánlátás kedvéért. Én úgy emlékszem, hogy amiről Kustra úr az eredeti kérdését feltette, ez egy tavaly harmadik negyedéves jelentés, ahol sem a PwC, sem a vállalat Audit Bizottsága nem jelezte a vállalattal az egyetértését, ha jól emlékszem arra való hivatkozással, hogy a vizsgálattal kapcsolatosan nem kaptak elegendő és

megfelelő súlyú, pontosságú információt. Én így emlékszem, hogy ez volt a hivatalos közzététel. Ha erről valamiféle pontosabb elhangzik. És még egy kiegészítő, nem kérdés, úgy tudom, hogy a részvényes jelezheti igényét, szó szerinti teljes jegyzőkönyv elkészítésével. Részvényesi kérdések és arra adott válaszok tekintetében szó szerinti teljes jegyzőkönyvre szeretnénk megkérni. Jó? Köszönöm.

Máthé Balázs: Végül is Ön teljesen korrekt módon parafrázálta a mi november 5-i gyorsjelentésünkből a helyzetet. Ezt nem olvasnám újra föl, ez elérhető minden részvényesnek. Hogy mi is volt ez? Kusch úr pontosította azt, hogy itt nem egy audit véleményről volt szó, hanem a független könyvvizsgáló által az említett pénzügyi információkra vonatkozó jelentés az Átvilágításra vonatkozó 2410. sz. Nemzetközi Szabvány szerint. Tehát, hogy ha pontosak akarunk lenni, akkor erről volt szó. Egyébként értelemszerűen a megjegyzés okafogyott, mert a tavalyi év mérlegét a jelen közgyűlés számára az auditor véleményezte, jóváhagyólag. A második felvetésére a válasz az, hogy igen, a részvényesi kérdéseket és a mi válaszainkat szó szerint tartalmazó jegyzőkönyvet fogunk készíteni, mint tavaly is.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel?

Erdős Klára részvényes: Erdős Klára, 645-ös berendezés. Azt szeretném megkérdezni, mert nem emlékszem, hogy tavaly mennyi volt a könyvvizsgáló díjazása, mert most ami az első napirendben szó volt róla, akkor mi a 2007-est hagytuk újra jóvá, és a 72 millióhoz képest ez a 89 millió 700 ezer egy 25%-os emelkedést jelent, plusz az ÁFÁ-ban is ugyanekkora, plusz az 5% kapcsolódó költségek és ÁFÁ-jában is ugyanekkora, tehát ez szummázódik. Köszönöm szépen.

Thilo Kusch (*angol nyelven elhangzott válasz magyar fordítása*): Az ok, hogy a teljes díjra hivatkoztam, amely korrekt összehasonlítva a 2007-es megbízással, bocsánat... Lehet hallani? OK. Tehát a 2007-tel összehasonlítva az a Magyar Telekom Nyrt.-vel kapcsolatos auditálási munka megnövekedett. Például az egyik esemény az volt, hogy a kábelüzemeltetés a Magyar Telekom Nyrt.-be beolvasztásra került. Említésre kerül a 20-F-ben is, hogy tulajdonképpen 2007 és 2008 között a teljes díjat csökkentettük. 2009-ben ez a speciális körülmények miatt növekedett és várakozásaim szerint valószínűleg ebben az évben vissza fogunk térni körülbelül a 2008-as szintre. Azonban ezt nem tudjuk véglegesen, de körülbelül a 2008-as szintre kellene visszatérnünk. A kifejezett jóváhagyás növekedésének oka tulajdonképpen az volt, hogy a Magyar Telekom Nyrt. számára 2009-ben több mindent kellett elvégezniük.

Elnök: Köszönöm szépen. Ha nincs más észrevétel, akkor a határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: egyszerű többség. Kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 726 598 533 db (99,88%) igen, 586 781 db (0,08%) nem, 78 955 db (0,01%) tartózkodik szavazattal fogadta el. (Alaptókéhez viszonyított szavazati arányok: Igen: 69,681489%, Nem: 0,056273%, Tartózkodik: 0,007572%.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 81/2010 (IV.7.) számú Közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Elnök: Tekintve, hogy a mai közgyűlésnek további napirendi pontjai nincsenek, megköszönöm a Tisztelt Részvényeseknek a részvételét, a részvételt. Az ülést...

Kustra Pál részvényes: Itt a Máthé úr az előbb azt mondta, hogy elkészítik ezt a szó szerinti jegyzőkönyvet. Kérhetnénk azt, hogy ne a 30. napon tegyék ezt közzé, hanem mondjuk a 20. napon? Hogy át tudjuk nézni, hogy valóban a jegyzőkönyv azokat tartalmazza, és az hangzott el a közgyűlésen, amit fölvtünk. Tehát tudnak-e Önök egy ilyen gentlemen ígéretet tenni, hogy a jegyzőkönyv 20 nap múlva elérhető lesz?

Máthé Balázs: Nem ígéretet, hanem kötelezettséget vállalunk arra, hogy a jogszabályban előírt határidőknek megfelelően járunk el minden esetben. Köszönjük.

Elnök: Köszönöm szépen. Az ülést 17 óra 27 perckor bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek.

.....
Christopher Mattheisen
a Közgyűlés Elnöke

.....
dr. Bognár Gabriella
Jegyzőkönyvvezető

.....
Oliver Kranzusch
Hitelesítő

Ellenjegyzem:

.....
dr. Máthé Balázs
vezető jogtanácsos

Éves rendes közgyűlés 2010. április 7.

Az Igazgatóság jelentése a Magyar Telekom Nyrt. ügyvezetéséről,
a társaság és a Magyar Telekom csoport 2009. évi üzleti
tevékenységéről, üzletpolitikájáról és vagyoni helyzetének
alakulásáról

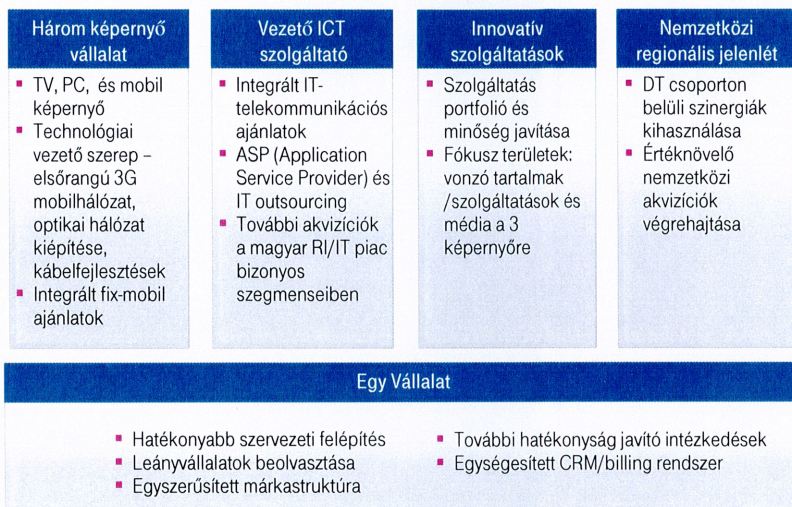
Christopher Mattheisen
Elnök-vezérigazgató



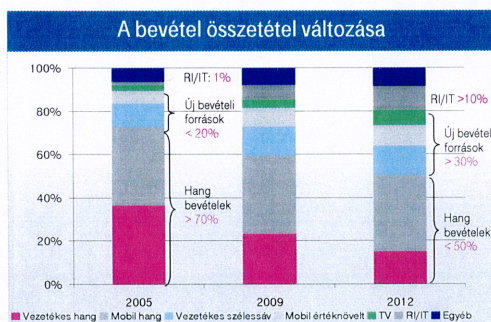
Az Alapszabály 7.4.1.e) pontja és az Igazgatóság Ügyrendjének 10.1.e) pontja szerint az Igazgatóság minden üzleti év végén jelentést készít a Közgyűlés részére a Társaság gazdálkodásáról, a Társaság vagyonáról, a Társaság pénzügyi helyzetéről és a Társaság üzletpolitikájáról.



Stratégiánk



A változó üzleti trendek folyamatos hatékonyság javulást igényelnek

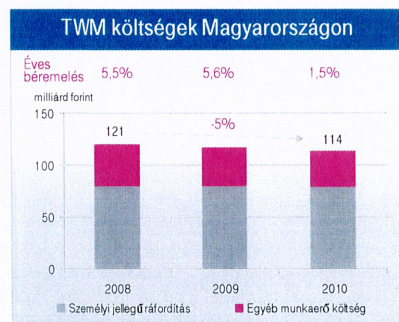


A bevétel összetétel dinamikus változása

- hangbevételek folyamatos csökkenése
- jelentős bevétel növekedés a nem tradicionális szolgáltatásokból, mint a RI/IT és a TV

Az új bevétel forrásoknak alacsonyabb az EBITDA ráta tartalma

- a jövedelmezőségre nehezedő nyomást enyhítik a költségcsökkentő intézkedések

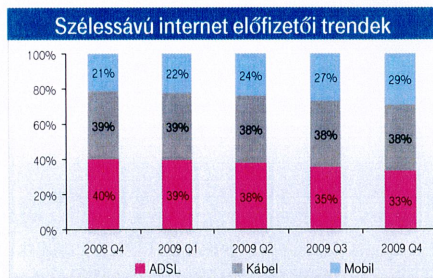
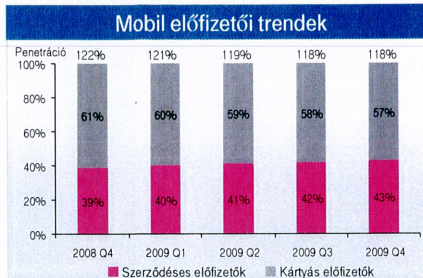
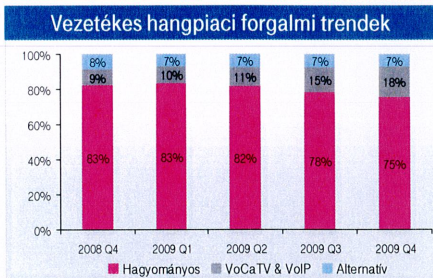


Létszámleépítés 2010-ben

- megállapodás az érdekképviseletekkel 2009. szeptemberben
- 400+ fő elbocsátás az anyavállalatnál 2010 végéig
- a cél a Teljes Munkaadó Menedzsment (TWM) költségek 6,5 milliárd forinttal történő csökkentése két év alatt a béremelések ellenére
- a elbocsátási költségek teljes összege megközelítőleg 7 milliárd forintot tett ki, ami 2009. negyedik negyedévben került lekönyvelésre



Magyarországi piac – infrastruktúra alapú verseny



Versenyző infrastruktúrák

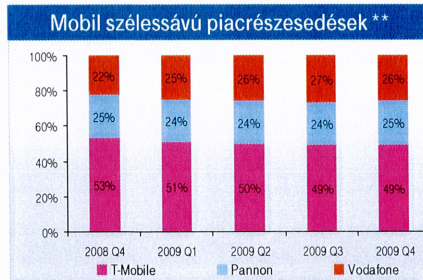
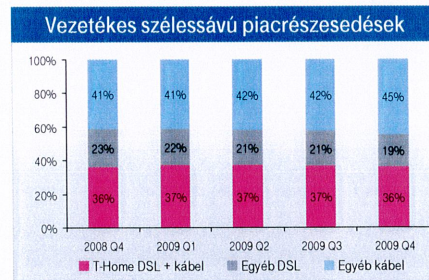
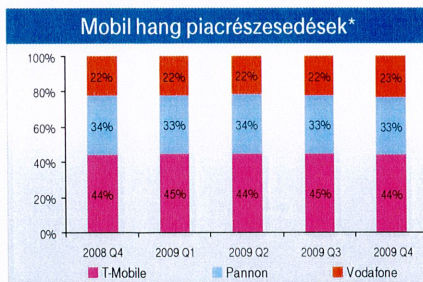
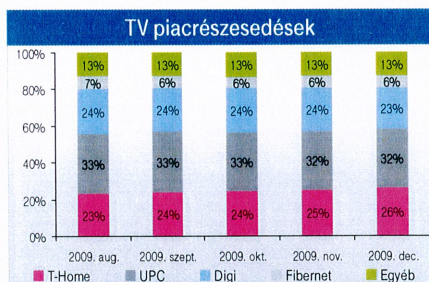
- **Réz hálózat:** helyi szolgáltatói struktúra, háztartások 80%-át a Magyar Telekom látja el
- **Kábel hálózat:** a háztartások több, mint 70%-át lefedő hálózat, mely többségében extragyors szélessávú hozzáférést biztosít
- **Mobil hálózat:** három UMTS képes minőségi hálózat
- **Optikai hálózatfejlesztés:** nem csak a helyi szolgáltatók, hanem más új/kábel cégek is fejlesztenek optikai hálózatot

Erős infrastruktúra alapú verseny; réz, optikai, kábel és mobil hálózaton keresztül is elérhető 3Play szolgáltatások

Forrás: NHH



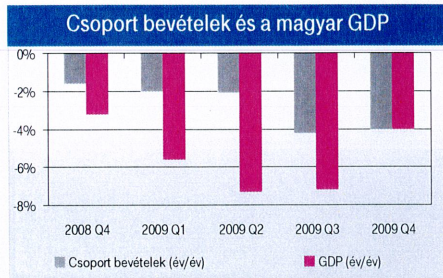
Stabil pozíciók a magyar piac minden szegmensében



Forrás: NHH

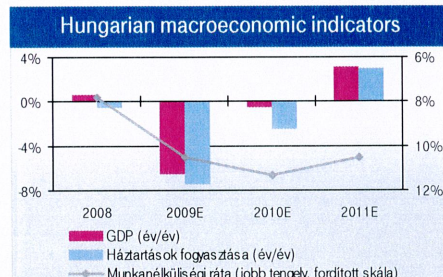


Továbbra is kedvezőtlen gazdasági feltételek



A gazdasági mutatók és a telekommunikációs költségek kapcsolata

- 2009-ben jelentős gazdasági visszaesés Magyarországon
- a telekommunikációs költségek kévsé követik a GDP alakulását
- szorosabb kapcsolat a foglalkoztatottsággal, a rendelkezésre álló jövedelemmel és a háztartások fogyasztásával



A recesszió következtében jelentős nyomás alatt az üzleti teljesítmény

- lakossági és üzleti ügyfeleink számottevő mértékben racionalizálják telekommunikációs költségeiket
- minden üzletágban emelkedett az ügyfélevándorlás, és csökkent a használat

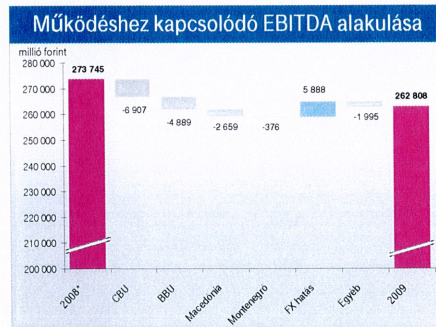
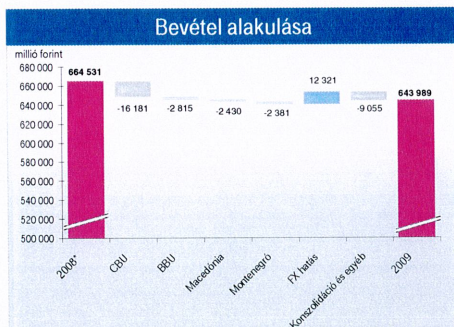
A telekommunikációs költségekre nehezedő nyomás várhatóan 2010-ben is jelen lesz

- a stabilizálódó GDP ellenére számos gazdasági mutató várhatóan még gyengén alakul 2010-ben
- a munkanélküliség 2010 második felében tetőzhet
- a bérek várhatóan nyomottak maradnak
- a hitelfelvételi feltételek továbbra is viszonylag szigorúak maradhatnak

Forrás: Európai Bizottság, 2009. októberi előrejelzések



2009. éves eredmények – Üzleti elemzés



* a 2008-ban elszámolt vezetékessékből mobil hálózatba irányuló forgalmi bevételekhez kapcsolódó elhatárolás feloldása nélkül

3,1%-os bevételcsökkenés a recessziós, a versenykörnyezeti és a szabályozói hatások következtében

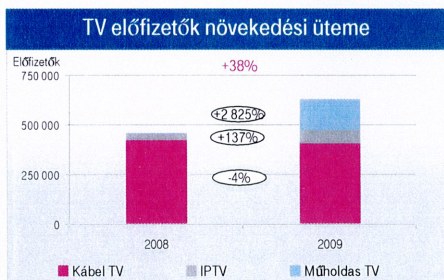
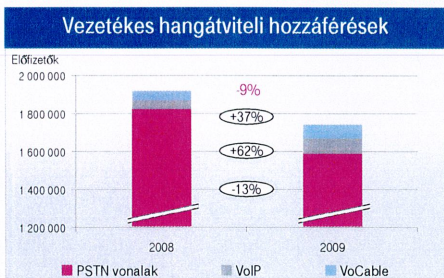
- CBU bevételek elsősorban a romló gazdasági környezet miatt estek; a júliusban bevezetett kormányzati megszorító intézkedések tovább csökkentették a lakossági fogyasztást
- BBU bevételei csökkentek, mivel nem csak a magán, hanem az állami szektor kiadásaira is nyomás nehezedik
- a nemzetközi bevételek a pozitív devizaárfolyam hatásának köszönhetően növekedtek

4%-os csökkenés a működéshez kapcsolódó EBITDA-ban a bevétel összetétel változása és a recesszió negatív hatása következtében

- a hagyományos hangbevételek folyamatos visszaesése nyomást gyakorol az üzletágak eredményére
- 5,6%-os anyavállalati béremelés 2009. áprilisban
- pozitív devizaárfolyam hatás a külföldi leányvállalatok eredményeire
- költségcsökkentő intézkedések enyhítik az EBITDA ráta nehezedő nyomást



CBU – vezetékes szolgáltatások



A 3Play segíti a növekedést és az ügyfélmegtartást a lakossági szegmensben



- új, egyszerű és versenyképes ajánlatok bevezetése 2008. szeptemberben T-Home márkánév alatt
- a műholdas TV bevezetését követően az ország egész területén elérhetővé vált a TV szolgáltatás
- 5 040 forintól elérhető 3Play ajánlatok
- xPlay előfizetők aránya ~35%

Műholdas televízió szolgáltatás indítása

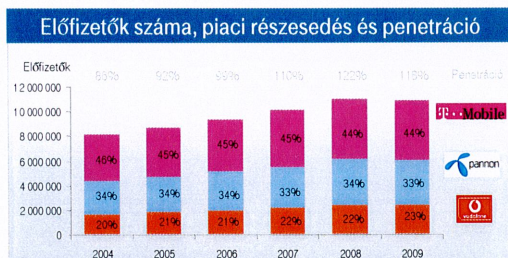
- szolgáltatás bevezetése 2008. novemberben
- várakozásokat meghaladó kereslet, több mint 155 000 előfizető 2009. év végén
- ügyfélmegtartó erő: a műholdas TV előfizetők 2/3-a 2Play vagy 3Play csomagra fizet elő

Új generációs hálózatépítés

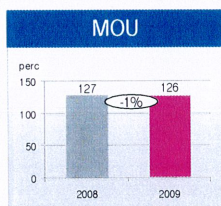
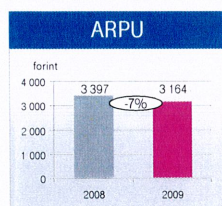
- 5 éves program: a magyar háztartások ~30%-ában azaz ~1,2 millió háztartásban 100 Mbit/s sávszélességű hálózat kiépítése
- 2009 végére 170 000 háztartást fedtünk le optikával és 370 000-et Docsis 3.0 fejlesztéssel
- a teljes beruházás-igény 40 milliárd forint (ebből 8 milliárd forint beruházás valósult meg 2009-ben)



CBU – mobil szolgáltatások



*Előfizető számok és piaci részesedések az NHH által jelentett aktív SIM kártyák alapján



A mobilpiacon is érezteti hatását a gazdasági recesszió

- csökkenő az ügyfélszám és a penetráció jellemezte 2009-es évet
- ügyfelek árérzékenyebbek lettek
- a rendelkezésre álló jövedelem csökkenésnek következtében nőtt az ügyfél lemorzsolódás

Tarifaszint csökkenése

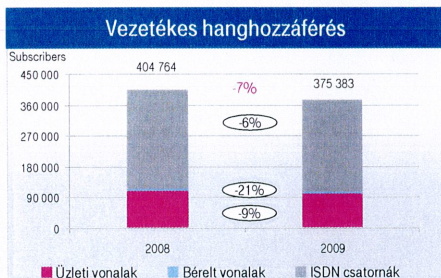
- átlagos egy percre jutó hangbevétel 9%-kal csökkent
- tudatosabb csomagválasztás
- zárt felhasználói csoportok széleskörű használata
- Mobil végződtetési díjak évenkénti csökkentése
- EU szinten szabályozott roaming tarifák
- csökkenő ARPU a csökkenő használat, alacsonyabb tarifaszint és csökkentett mobilvégződtetési díjak következtében

Mobilinternet szolgáltatás

- vezető piaci pozíció, 49%-os piaci részesedés
- az előfizetők száma meghaladta a 320 000-et 2009 végén
- 3G/HSDPA lakossági lefedettség ~74%



BBU – Üzleti szolgáltatások

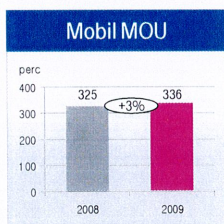
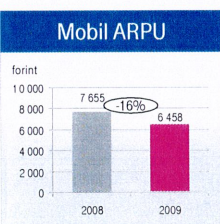


Csökkenő hangbevételek

- ügyfeleinket jellemző racionalizálás és költségcsökkentő törekvések a telekommunikációs kiadásaik csökkentéséhez vezetett
- a magán és az állami szektort egyaránt érinti a gazdasági recesszió
- vezetékes hangügyfelek száma csökken
- a mobil tarifákra helyeződő jelentős nyomás csökkenő ARPU szinteket eredményezett

Növekvő mobilinternet használat

- jelentős kereslet a mobilinternet iránt
- az előfizetők száma meghaladta a 100 000-et 2009 végén



RI/IT bevételek növekedése

- a kedvezőtlen gazdasági környezet ellenére növekvő bevételek
- piacvezető pozíció megerősítése
- KFKI Direkt és ISH felvásárlása
- néhány projekt elhalasztásra / törlésre került költségmegtfontalások alapján a magán és az állami szektorban egyaránt



Nemzetközi szolgáltatások

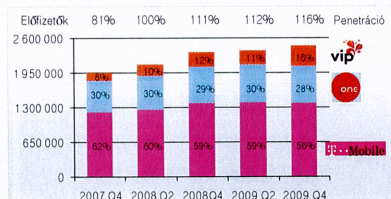
Macedónia

Erős verseny a vezetékes piacon

- alternatív, kábel és mobiltársaságok támasztotta verseny következtében csökkennek a vezetékes tarifák és a hangbevételek
- szélessávú szolgáltatások növekvő hozzájárulása a bevételekhez
- ADSL hozzáférések száma: 128 000 (+30%)
- IPTV és 2Play, 3Play ajánlatok sikeres bevezetése

Növekvő használatnak köszönhetően nőttek a mobilbevételek

- javuló ügyfélösszetétel
- MOU 8%-kal 104 percre nőtt
- ARPU 4%-kal volt magasabb (2 678 forint)
- 3G szolgáltatások bevezetése 2009. júniusban



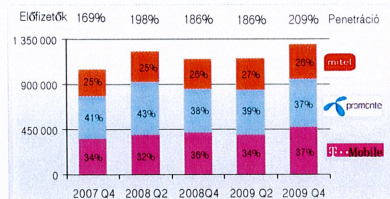
Montenegró

Vezetékes hangbevételek nyomás alatt

- a mobilhelyettesítés felerősödése csökkenő kiskereskedelmi hangbevételekhez vezetett
- az internet és TV előfizetők számának növekedése ezen bevételek emelkedéséhez vezetett
- DSL hozzáférések száma: 55 000 (+41%)
- IPTV ügyfelek közel 70%-os emelkedése (2009. év végi ügyfélszám: 30 000)

Csökkenő mobilbevételek az intenzív verseny következtében

- az erős verseny alacsonyabb árszinteket eredményezett
- a gazdasági visszaesés kedvezőtlenül hatott a turizmusra, így csökkentek a visitor bevételek
- MOU 96 perc (-9%)
- ARPU 2 459 forint (-15%)

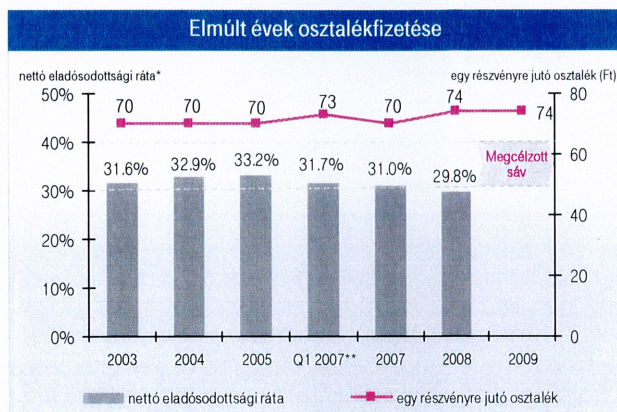


Data based on the active SIM cards published by the Montenegrin Telecom Agency



Osztalékfizetési javaslat

Az Igazgatóság a 2009-es eredmények után részvényenként 74 forintos osztalék elfogadását javasolja a Közgyűlésnek.



* a 2006-os osztalék (a 2005-ös eredmények után) 2007. januárban került kifizetésre

** nettó adósságállomány / (nettó adósságállomány + összes tőke)



Az osztalékfizetés részletei

Az osztalék összege egy darab 100 Ft névértékű részvényre bruttó 74 Ft

- 2010. április 21. az osztalékfizetés rendjéről részletes hirdetményt teszünk közzé a Társaság és a Budapesti Értéktőzsde honlapján
- 2010. április 27. osztalékra jogosító részvény vásárlásának utolsó napja
- 2010. április 28. ex-kupon nap
- 2010. április 30. osztalékra való jogosultság fordulónapja
- 2010. május 7. osztalékfizetés kezdőnapja (törzsrésvények esetében)
- 2010. május 14. osztalékfizetés kezdőnapja (ADR-ek esetében)

Kifizetés módja: az osztalék átutalással kerül a részvényesek értékpapírszámla-vezetőinél vezetett értékpapírszámlákhoz tartozó ügyfélszámlákra



Az osztalék közterhei

- Az osztalék összege után közterheket kell fizetni
- A részvényeseknek a vonatkozó adó levonása utáni nettó osztalék kerül átutalásra
- Osztalék utáni közterhek:
 - Belföldi magánszemély: 10% személyi jövedelemadó
 - Külföldi magánszemély: 10% személyi jövedelemadó
 - Belföldi jogi személy: 0%
 - Külföldi jogi személy: 0%
- A levont közterhekről a Magyar Telekom igazolást állít ki, melyet legkésőbb 2011. január 31-ig küld ki a részvényeseknek

