

Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság
Éves Rendes Közgyűlés

JEGYZŐKÖNYV

A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55) 2009. április 2-án de. 11 órai kezdettel a Magyar Telekom Nyrt. székházában (Budapest I., Krisztina krt. 55.) tartott Éves Rendes Közgyűléséről.

A közgyűlés megtartásának módja: személyes jelenléttel.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Christopher Mattheisen: Jó napot kívánok Hölgyeim és Uraim. 11 óra 3 perckor megnyitom a Közgyűlést. Köszöntöm a részvényeseket és a meghívottakat. Bejelentem, hogy az Alapszabály 6.12. alpontjának rendelkezése szerint a Közgyűlés **elnöki** tisztét, mint az Igazgatóság elnöke én magam látom el. Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy az Alapszabály 6.17.1. szerint a szavazás számítógépes eljárással, a szavazatok összeszámlálása az Alapszabály 6.17.3. szerint elektronikus úton történik. Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a szavazás eredményét a kijelzőn megjelenő összeszámlolt szavazatok alapján állapítom meg. Felkérem a LINEÁR Kft. részéről jelen levő **Kató György** urat, ismertesse a gépi szavazás lényegét és a szavazás módját.

Kató György Úr ismerteti a gépi szavazás lényegét, a szavazás módját majd próbaszavazásra került sor.

Elnök: Köszönöm szépen Kató úr. Ismertetem, hogy a szavazásra jogosító részvények, összesen 1 041 242 074 db részvény 67,19%-át, összesen 699 645 315 db szavazatot képviselő részvényes személyesen, illetve meghatalmazott útján megjelent, a Közgyűlés határozatképes.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés összehívása a törvényi rendelkezéseknek és az Alapszabályban foglaltaknak megfelelően, szabályosan történt. A részvényesek az egyes napirendi pontokhoz kapcsolódó előterjesztéseket és határozati javaslatokat előzetesen tanulmányozhatták a Társaság és a Budapesti Értéktőzsde honlapján, a KELER Zrt.-nél, illetve a Közgyűlés kezdetét megelőzően itt a helyszínen. A Társaságnak átadott meghatalmazások alapján megállapítom, hogy a képviselők törvényesen képviselik a részvényeseket. Azok a részvényesek, akik a részvénykönyvbe nem kerültek bejegyzésre, vagy nem rendelkeznek tulajdonosi igazolással, de itt megjelentek, szavazati jog gyakorlása nélkül vehetnek részt a Közgyűlésen.

A Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban Társasági törvény vagy Gt.) 304. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az a részvényes jogosult részvényesi jogai gyakorlására, akinek a nevét a részvénykönyv tartalmazza a részvénykönyv lezárásának időpontjában. Ennek megfelelő rendelkezést tartalmaz a Magyar Telekom Nyrt. Alapszabálya is. A jogszabályi és alapszabályi rendelkezéseknek megfelelően a 2009. március 2-án közzétett Közgyűlési hirdetményünkben felhívtuk Tisztelt Részvényeseink figyelmét arra, hogy a Közgyűlésen csak akkor jogosultak szavazni, ha a Közgyűlést megelőző 6 munkanappal, legkésőbb 2009. március 26-án a Társaság részvénykönyvébe a részvény tulajdonosaként, illetőleg részvényesi meghatalmazottként bejegyzésre kerültek, illetve részvényeiket a közgyűlés napjáig – beleértve a közgyűlés napját is - zároltatták. Kérem a jelenlévők hozzájárulását ahhoz, hogy a Közgyűlésen elhangzottakról hangvétel készüljön a jegyzőkönyv elkészítése céljából. Kérem szépen.

Kapcsos László részvényes: Kapcsos László részvényes vagyok, és most szeretnék kérdést feltenni. A következő lenne: a tavalyi közgyűlés hanganyagának kazettás magnetofonnal történő későbbi visszahallgatásra alkalmatlan rögzítését követően az idei közgyűlés hanganyagának rögzítését sikerül-e a Magyar Telekomnak, mint piacvezető távközlési társaságnak, XXI. századi digitális technológiával kivitelezni? Kaphatnak-e hangfelvételtől a részvényesek másolatot, és ha igen, akkor mikor? Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen.

Máthé Balázs (vezető jogtanácsos): A rögzítés sikerülni fog, másolatot a vonatkozó törvények alapján lehet kérni, és válaszolni fogunk rá. Köszönjük.

Elnök: Kérdezem a tisztelt... Igen, köszönöm. Kérem szépen.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, a Magyar Telekom kisérvényese vagyok. A múlt évi közgyűlés után az Indexben, a Menedzser Magazin volt újságírója azt hozta nyilvánosságra, hogy nem mondtam el, hogy a Magyar Telekomnál stratégiai projektmenedzserként, mit ad lsten, éppen a montenegrói és a macedóniai beruházásokkal is foglalkoztam. A hölgy tökéletesen tudta, hogy ki vagyok, mert annak idején kétszer is próbálkozott azzal, hogy riportot készítsen velem, amit visszautasítottam. Egyik volt vezetőm szerint én vagyok a felelős a White & Case-féle vizsgálatért, mert ha nem én lettem volna a Matáv akvizíciós projektmenedzsere a macedóniai és a montenegrói távközlési vállalatok vásárlásánál, akkor a tranzakciók sikertelenül zárultak volna. De térjünk rá a jegyzőkönyvre. A 2008. május 29-ei levelemben a következő észrevételt tettem. „A közgyűlési jegyzőkönyvben az általam mondottak úgy tűnik, szó szerint szerepelnek, a válaszoknál viszont nem találok azon kijelentéseit (pl. az 50 eFt-os lopás esetén addig kell folytatni a vizsgálatot míg azt fel nem derítik), amelyekkel a White & Case féle vizsgálat jogosságát kívánta alátámasztani, illetve azon megjegyzései (hogy például egy bérelt gép Amerikából Európába olcsóbb lehet a menetrendszerinti gépnél), amelyekkel a 10 Mrd Ft-os vizsgálati költségeket kívánta alátámasztani. Ezen kívül a válaszoknál találok olyanokat, amelyek szerintem a kérdéseim megválaszolásánál el sem hangzottak. Ezért szerencsésebbnek tartanám, ha az Ön válaszai a kérdéseimre a jegyzőkönyvben szó szerint szerepelnének, mert ezáltal a közgyűlésen jelen nem lévők pontosabb képet kaphatnának a menedzsmentnek a vizsgálathoz és a kisérvényesekhez való hozzáállásáról.” A 2008. június 5-ei keltezésű Magyar Telekom levélben a következő választ kaptam: „Az Ön által idézett, általam a Magyar Telekom Nyrt. 2008. április 25-én tartott közgyűlésen a használt laptop-ról és a magánrepülőről elmondott megjegyzés célja nem az volt, hogy bármit alátámasszon, hanem hogy az Ön adott kérdéseinek megfelelő stílusban és érdemi szinten válaszoljak. A jegyzőkönyvet a vonatkozó törvényi és alapszabályi előírásoknak megfelelően készítettük el, így az tartalmazza a lezajlott fontosabb eseményeket, az elhangzott indítványokat és a határozati javaslatokat.” Kérhetném most a Tisztelt Közgyűléstől azt, hogy az kerüljön be a jegyzőkönyvbe, ami ma itt elhangzik? Köszönöm.

Máthé Balázs: Természetesen. Javaslom, hogy szavazzunk az eredeti javaslat szerint, mert ugye ez például még a szavazat előtt történt, tehát ennek a rögzítése kérdéses. Megvizsgáljuk majd a jogi helyzetet.

Elnök: A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 626 411 661 db (89,53%) igen, 15 351 db (0,00%) nem, 0 db (0%) tartózkodás aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

1/2009 (IV.2.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés hozzájárul a Közgyűlésen elhangzottak hangfelvételen történő rögzítéséhez.

Elnök: Meg szeretném kérdezni, hogy a teremben lévők közül bárki kívánja-e rögzíteni a közgyűlést. Ha igen, kérem, jelezze és nevezze meg a rögzítés célját. Köszönöm szépen. Kérem?

Kapcsos László részvényes: Kapcsos László vagyok, részvényes. Rögzíteni kívánom a közgyűlést annak érdekében, hogy elősegítsem az Önök munkáját, hiszen a tavalyi közgyűlés hanganyagának jegyzőkönyvi rögzítésével is némi probléma adódott.

Máthé Balázs: Erre szeretnék válaszolni és utána következő. Adatvédelmi jogszabályok szerint meg kell kérdezni, hogy van-e a teremben ülők közül bárkinek ellenvéleménye a rögzítéssel kapcsolatban. Magyarul, mindenki hozzájárul-e, hogy rögzítésre kerüljenek a hivatalosan túlmenően is a közgyűlésen elhangzottak.

Kustra Pál részvényes: Én is kívánom rögzíteni, de kizárólag abból a célból, hogy az általam feltett kérdésekre és azokra a válaszokat később egyértelműen rekonstruálni lehessen.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy minden felszólalás esetén az átadásra kerülő mikrofonba mondják be nevüket és szavazógépük számát. Kérem, hogy a mikrofont a felszólalás teljes terjedelme alatt szíveskedjenek használni. Felhívom a Tisztelt Részvényesek figyelmét arra, hogy jegyzőkönyvezésre csak az kerül, amit a felszólaló a mikrofonba mond. Tekintettel a jelenlévő részvényesek számára, az Alapszabály 6.13. (f) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve a felszólalások időtartamát részvényesenként 3 percben állapítom meg. Kérem a részvényeseket, hogy - az ésszerű időgazdálkodás érdekében - valamennyi napirendi pontnál ezt vegyék figyelembe. A közgyűlés tervezett tartama 1,5 óra.

Javaslom, hogy a jegyzőkönyvvezető feladatait dr. Herczegh Zsolt úr, a Magyar Telekom Nyrt. Társasági jogi és belső szabályozási osztályának vezetője lássa el. Javasolom továbbá, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője a MagyarCom Holding GmbH képviselője, Oliver Kranzusch úr legyen.

Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Ha nincs, akkor a határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 660 088 130 db (94,35%) igen, 15 451 db (0,00%) nem, 39 026 586 db (5,58%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 2/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Elnök: Ismertetem, hogy a 2009. március 2-án közzétett napirenddel kapcsolatosan - a hirdetmény megjelenését követő 8 napon belül - indítvány nem érkezett az Igazgatósághoz a napirend kiegészítését illetően, így a hirdetményben foglalt napirenden túl más témában határozathozatalra nincs lehetőség. További napirendi pont felvételére a jelen közgyűlésen sincs lehetőség, mert nincs jelen valamennyi részvényes.

Javaslom, hogy a Közgyűlési napirendi pontok tárgyalási sorrendjét a Közgyűlés a hirdetménynek megfelelően az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az Igazgatóság jelentése a Magyar Telekom Nyrt. ügyvezetéséről, a társaság és a Magyar Telekom csoport 2008. évi üzleti tevékenységéről, üzletpolitikájáról, vagyoni helyzetének alakulásáról;
2. Döntés a társaság számviteli törvény által előírt Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerinti 2008. évi konszolidált éves beszámolójának elfogadásáról, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó jelentésének ismertetése;
3. Döntés a társaság 2008. évi számviteli törvénynek megfelelően elkészített egyedi éves beszámolójának (HAR) elfogadásáról, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó jelentésének ismertetése;
4. Az Igazgatóság javaslata a 2008. évi adózott eredmény felhasználására, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó véleményének ismertetése; döntés a 2008. évi adózott eredmény felhasználásáról;
5. Döntés a Felelős Társaságirányítási Jelentés elfogadásáról;
6. Döntés az Igazgatóság tagjainak adandó felmentvény megadásáról;
7. Döntés a Magyar Telekom Nyrt. Alapszabályának módosításáról (1.4. (a): A Társaság telephelyei; 2.5.3 és 5.3: A részvénykönyv és A részvénykönyv lezárása; 7.4.1 (a): Az Igazgatóság; 7.8 : Az Igazgatóság tagjainak felelőssége; 8.6: A Felügyelő Bizottság tagjainak felelőssége; 9.1 A könyvvizsgáló/Választás);
8. Igazgatósági tagok választása;
9. Felügyelő Bizottsági tagok választása;
10. A Javadalmazási irányelvek elfogadása;
11. A társaság könyvvizsgálójának megválasztása, díjazásának megállapítása. A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy könyvvizsgáló valamint helyettes könyvvizsgáló kijelölése.

Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Ha nem, akkor a határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmai, azaz 699 629 364 db (100,00%) igen, 15 951 db (0,00)% nem, 0 db (0%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 3/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét a javaslatnak megfelelően elfogadta.

Elnök: Megnyitom az első napirendi pontot:

1. számú napirendi pont

Az Igazgatóság jelentése a Magyar Telekom Nyrt. ügyvezetéséről, a társaság és a Magyar Telekom csoport 2008. évi üzleti tevékenységéről, üzletpolitikájáról, vagyoni helyzetének alakulásáról

Elnök: Engedjék meg, hogy a jelen napirendi ponthoz tartozó Igazgatósági jelentést, ami tájékoztató jellegű és határozati javaslatot nem tartalmaz, a Magyar Telekom Csoportra és a Társaságra vonatkozó éves értékelést szóban, angol nyelven ismertessem.

Elnök ismerteti a Magyar Telekom Csoportra és a Társaságra vonatkozó jelentést.

2. számú napirendi pont

Döntés a társaság számviteli törvény által előírt Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerinti 2008. évi konszolidált éves beszámolójának elfogadásáról, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó jelentésének ismertetése

Elnök: Ismertetem, hogy a számviteli törvényben előírtak szerint a Társaságnak éves beszámolót, illetve anyavállalat esetén konszolidált éves beszámolót is kell készíteni, amelyet a Gt. és az Alapszabály szerint a Közgyűlés hagy jóvá.

A számviteli törvénynek megfelelően elkészült a Magyar Telekom 2008. évi konszolidált éves beszámolója a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint. A beszámolót a PricewaterhouseCoopers Kft. auditálta és hitelesnek minősítette. A Magyar Telekom Nyrt. beszámolóját a Közgyűlést követően a számviteli törvényben és a vonatkozó szabályozásokban meghatározottak szerint a megfelelő helyeken helyezi letétbe, illetve teszi közzé.

Felkérem **Dr. Pap László urat**, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy a Felügyelő Bizottság jelentésének e napirendi pontra vonatkozó lényeges adatait szóban ismertesse.

Dr. Pap László: Tisztelt Közgyűlés! A Felügyelő Bizottságnak a Közgyűlés számára készített jelentése teljes terjedelemben megtekinthető volt a közzétett anyagban, és a tisztelt részvényesek számára kiosztott anyagban is megtalálható. A Felügyelő Bizottság az Audit Bizottság és a független külső könyvvizsgáló bevonásával megtárgyalta az Igazgatóság által a Közgyűlés elé terjesztendő számviteli törvény által előírt Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerinti 2008. évi konszolidált éves beszámolót és az Igazgatóság annak elfogadására vonatkozó javaslatát. A Felügyelő Bizottság véleménye szerint a beszámoló megfelel a törvényi előírásoknak, annak tartalmával a Felügyelő Bizottság egyetért. A Felügyelő Bizottság az Igazgatóság és az Audit Bizottság javaslatának megfelelő mértékű főösszeggel és adózott eredménnyel javasolja a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerint elkészített 2008. évi konszolidált éves beszámolóját a Közgyűlésnek jóváhagyásra. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm Pap Úr. Felkérem **Dr. Farkas Ádám urat**, az Audit Bizottság elnökét, hogy az Audit Bizottság jelentésének e napirendi pontra vonatkozó lényeges adatait szóban ismertesse.

Dr. Farkas Ádám: Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az Audit Bizottságnak a Közgyűlés számára készített jelentése teljes terjedelemben megtekinthető volt a közzétett anyagban, és a tisztelt részvényesek számára kiosztott anyagokban. Az Audit Bizottság megvizsgálta az Igazgatóság által a Közgyűlés elé terjesztendő számviteli törvény által előírt Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerinti 2008. évi konszolidált éves beszámolót, az Igazgatóság annak elfogadására vonatkozó javaslatát, továbbá meghallgatta a független könyvvizsgáló vonatkozó véleményét. Az Audit Bizottság saját vizsgálatai és a független könyvvizsgálói vélemény alapján a beszámoló tartalmával és a javaslattal egyetért. Az Audit Bizottság javasolja a Közgyűlésnek a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerint elkészített 2008. évi konszolidált éves beszámolójának jóváhagyását 1.168.856 millió Ft mérleg főösszeggel és 105.593 millió Ft adózott eredménnyel (a kisebbségi részesedésekre jutó eredmény, azaz 12.585 millió Ft levonása előtt). Köszönöm.

Christopher Mattheisen: Köszönöm szépen Farkas Úr. Felkérem **Hegedűsné Szűcs Márta** úrnőket, a Könyvvizsgáló képviselőjét, hogy a Könyvvizsgálói Jelentés lényegét – a társaság számviteli törvény által előírt Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerint elkészített 2008. évi konszolidált éves beszámolójára vonatkozóan - szóban ismertesse.

Hegedűsné Szűcs Márta: Tisztelt Közgyűlés! A PricewaterhouseCoopers elvégezte a Csoport 2008. évi konszolidált beszámolójának a könyvvizsgálatát, amelyről kibocsátott jelentésünk az Önök által megkapott írásos anyagban megtalálható. A jelentést rajtam kívül cégünk képviselőjében a jelenlévő Manfred Krawietz úr is aláírta. A könyvvizsgálat eredményeként korlátozás nélküli hitelesítő záradékot adtunk ki, amelyet most ismertetnék. A könyvvizsgálat során a Magyar Telekom Nyrt. konszolidált éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti és a nemzetközi könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztünk arról, hogy a konszolidált éves beszámoló az Európai Unió által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardokkal összhangban készítették el. Véleményünk szerint a konszolidált éves beszámoló a Magyar Telekom Nyrt. 2008. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad, összhangban az Európai Unió által befogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardokkal. Az üzleti jelentés a konszolidált éves beszámoló adataival összhangban van. Mindezek alapján a beszámolót a Közgyűlés számára elfogadásra javasoljuk. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Tárgyalásra bocsátom a napirendi pontot és felkérem a részvényeseket, hogy tegyék fel kérdéseiket, illetve tegyék meg észrevételeiket. Kustra úr.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál vagyok és a 376. számú doboz jelenlegi tulajdonosa, amíg vissza nem adom. A PwC-vel kapcsolatban megtudtam, hogy a Magyar Telekomtól 2005-ben 656 millió forintot, 2006-ban 1 milliárd 81 millió forintot, 2007-ben 952 millió forintot gyűjtött be. A Magyar Telekomtól a 2005. évhez viszonyítva tehát a PwC mintegy prémiumként 2006-ban 425 millió forintot, 2007-ben 296 millió forintot könyvelhetett el. Az adatokat a Magyar Telekom honlapjáról vettem és szeretném megköszönni Máthé Úr segítségét, mert egy kérdésemre válaszként az Igazgatóság nevében megadta, hogy hol keressem ezeket a költségeket. Bár három napja töltöttem le a táblázatot, a 2008-as PwC költségek nem szerepeltek benne, ezért nem tudom ezeket a költségeket a korábbi évek költségeivel összehasonlítani. Mindenesre a 2006-2007. években a PwC összesen 721 millió forinttal többet kapott, mint azt a 2005-ös kifizetés indokolta volna. Időközben azt megtudtam, hogy 2005-ben a Deutsche Telekom egy Spoon nevű hajón mutatta be a Magyar Telekom pénzügyi vezetőjének az új auditort, aki azonban a vizsgálat miatt nem foglalhatta el a pozícióját. Kérdéseim: még mindig nem ismeri el a Magyar Telekom azt a tényt, hogy 2006-ban auditort akart váltani? A PwC etikusnak tartja azt, hogy miután nem volt hajlandó elfogadni a Magyar Telekom 2005-ös pénzügyi beszámolóját, ami elindította a White & Case féle vizsgálatot, a Magyar Telekom auditora maradt és évente több mint 350 millió forinttal többet számlázott, mint korábban? Nem érzi-e magát felelősnek a Deutsche Telekom, mint többségi tulajdonos azért, hogy a PwC leváltásának döntésével, ő maga okozta a White & Case féle vizsgálat elindítását? Köszönöm.

Máthé Balázs: Kérdezem a Tisztelt Részvényest, hogy kihez szól a kérdés?

Thilo Kusch (gazdasági vezérigazgató-helyettes) *(angol nyelven elhangzott válasz fordítása)*: Hadd próbáljam megválaszolni ezt a kérdést. Jelenleg a 2008-as költségadatok nem állnak rendelkezésemre, de a múlt évi közgyűlésen is volt erről szó, amikor a PwC-vel együtt az elmúlt évben csökkentettük az auditálási díjat, javítván a folyamatokat vállalati oldalon is, illetve a PwC-vel kapcsolatban is, és emellett azt is tervezzük, hogy továbbra együttműködünk a PwC-vel, hiszen nagyon megbízható audit partnernek bizonyultak a vállalat oldalán az elmúlt égpár év során.

Máthé Balázs: További részeket, Kustra Úr, pontosan kitől kérdezte? Segítene? A DT nincs jelen, mert ugye a MagyarCom a részvényesünk, tehát azt szerintem felejtjük el. Amúgy is részvényes részvényestől - vonatkozó jogszabály alapján - nem igazán ilyen formában kérdez. Volt egyéb kérdés, amelyet nem válaszoltunk meg, Kustra Úr?

Kustra Pál részvényes: Igen, a következő kérdés a PwC-nek szólt, megismételném: a PwC etikusnak tartja azt, hogy miután nem volt hajlandó a Magyar Telekom 2005-ös pénzügyi beszámolóját elfogadni, ami elindította a White & Case féle vizsgálatot, a Magyar Telekom auditora maradt és évente több, mint 350 millió forinttal többet számlázott, mint korábban?

Thilo Kusch (gazdasági vezérigazgató-helyettes) *(angol nyelven elhangzott válasz fordítása)*: Ezzel kapcsolatban két dolgot mondanék. Igen, információt most két forrásból is kaptam menet közben. Tehát: először is megkaptam a 2008-as számokat a PwC-vel kapcsolatban, és ezt is publikáljuk, ez 608 millió forint, tehát ez csökkenést mutat a korábbi 953 millióhoz képest és a kérdésre válaszolva, a kérdésre más módon is válaszolva, azt állítja, hogy a PwC a 2006-os pénzügyi jelentés közzétételben a 2005-ös jelentést visszatartotta, nem hagyta jóvá. Valójában annyi történt, hogy a cég 2006 során sokáig nem volt abban a helyzetben, hogy véglegesítse ezen számadatokat, pontosan azért mert további információra volt szükség a vizsgálat tárgyát képező tényekkel kapcsolatban. A PwC természetesen fontos része a pénzügyi jelentés jóváhagyási folyamatnak, de talán azt is fontos itt említeni, hogy az egész döntés, miszerint nem került jóváhagyásra a pénzügyi jelentés, nem a PwC döntése volt, hanem a vállalatunk döntése, mert akkor nem volt elégséges információk ahhoz, hogy ezen pénzügyi jelentéseket a részvényesek elé tárjuk abból az időből.

Elnök: O.K. PwC.

Manfred Krawietz (PwC) *(angol nyelven elhangzott válasz fordítása)*: Manfred Krawietz vagyok, a Magyar Telekom kapcsolattartásért felelős partnere vagyok, és nem érzem etikátlannak, hogy elfogadtuk a további megbízást.

Elnök: Köszönöm szépen. Más kérdés, más észrevétel? Kérem szépen.

Kapcsos László részvényes: Kapcsos László vagyok, részvényes és a 382. számú szavazókészülék van éppen nálam. A következőt szeretném kérdezni az Igazgatóságtól. A 2006-ban indult és a mai napig a részvényeseknek elképesztő összegbe, közel 16 milliárd forintba kerülő úgynevezett független vizsgálattal kapcsolatban a Nemzeti Nyomozó Iroda hűtlen kezelés gyanúja miatt nyomozást indított, ahogy ezt a Magyar Telekom is hivatalosan bejelentette. Kérdéseim ennek kapcsán a következők: a független vizsgálat 2008-ban, a vizsgálat 3. évében újabb 5,4 milliárd forintot emésztett fel. Mivel lehet indokolni ezt az újabb óriási tételt? Milyen valós szolgáltatásokat nyújtottak ekkora értékben? Ezzel kapcsolatosan van egy roppant egyszerű számítás. Ismervén az átlag óradíját a független vizsgálatot lebonyolító jogi irodának, hiszen az publikus: ez 700 dollár per óra. Ismervén a 2008. évi kifizetett díjat ami 5,4 milliárd forint. Amennyiben ez 200 forintos, tehát elég kedvező dollár magyar forint árfolyamon átszámítjuk, akkor 27, tehát hangsúlyozom 27 millió dollár jön ki. Ismervén ezeket a számokat, csak, hogy egyszerű legyen a levezetés, ez 38500 óra munkát feltételez 2008 évben. Véleményem szerint ez megmagyarázhatatlan. További kérdés: kik azok a felelős Magyar Telekom felsővezetők, akik ezen kifizetéseket jóváhagyták? A független vizsgálatot felügyelő Audit Bizottság hogyan ellenőrizte a kifizetéseket? Köszönöm.

Máthé Balázs: Köszönjük a kérdést. Szeretnék egy pontosítást először. Nem vagyok számviteli szakember, de egy helyen szerepelnek ezek a költségek, tehát a 15,2 milliárd forint, ami legutolsó közzétételünkben szerepelt 2006. január óta ez messze nem egy cégnek történő kifizetést jelent. Itt körülbelül százas nagyságrendről beszélünk szolgáltató cégekről: ügyvédi irodákról, technológiai szolgáltatókról, számviteli szakemberekről stb. De ami ennél is

fontosabb: a költségek jóval túlmutatnak a független belső vizsgálat direkt költségein. Amint azt többször közzétettük, folyamatosan közzétesszük, 2006. február óta különböző szakaszokban, időszakokban négy országban folytak különböző vizsgálatok: Egyesült Államok, Magyarország, Macedónia, Montenegró. Ezen belül különböző hatóságok, tehát országokon belül is több hatóság. Vagyis ezek közigazgatási, büntető stb. eljárások, amelyek nem belső eljárások. Itt egyszerűen arról van szó, hogy prudens módon jogászokat, ügyvédeket alkalmaz a társaság olyan eljárásokban, amelyeknek a kimenetelét maga nem tudja megfelelően támogatni illetve a kivételét nem tudja megfelelően támogatni. Ez egy fontos pontosítás, mert Ön ahogy számolta - ezt nem is tudom kommentálni ezt a 38 ezer órát - ez így semmiképp nem működik matematikailag meg rendszer szinten sem. Egyébként azért van ez, most konzultáltam, ez azért van egy helyen kezelve, mert ugye, ez „special influence”, tehát egyszeri tétel, ezért van egy helyen nyilvántartva nyilvánvalóan. Volt még egy kérdés. A második kérdés az volt, hogy ki hagyta jóvá, ha jól emlékszem. Csak, hogy a jegyzőkönyv kedvéért.

Kapcsos László részvényes: A második kérdés: kik azok a felelős Magyar Telekom felsővezetők, akik a kifizetéseket jóváhagyták? De ha megbocsát Máthé Úr, szeretnék még az előző kérdésre nagyon röviden reagálni. A tavalyi éves rendes közgyűlésen több kérdést tettek fel részvényesek a White & Case vizsgálat költségeivel kapcsolatban. Erre a tavalyi közgyűlésen, illetve a későbbiekben írásban is elhangzottak válaszok. A kérdések nem változtak alapjaiban, a kérdések ugyanazok. Soha semmilyen konkrét megnevezés, elszámolás nem történt. Az a válasz részemre nem elfogadható, hogy ezek összesített költségek. Ez egy részvénytársaság éves rendes közgyűlése, részvényesek vesznek rajta jelen, akiket az érdeklí, hogy 16 milliárd forint, amely összeg az éves adózott eredményhez képest is horribilis, akár a 3 éves adózott eredményhez képest is, mire, milyen felhatalmazással, milyen kontrollal, konkrétan hogyan került felhasználásra, elköltésre. Köszönöm.

Máthé Balázs: Köszönöm. A Magyar Telekom Nyrt., mint a New York-i és a budapesti tőzsdén is jegyzett társaság, meg egyéb jogszabályoknak is értelemszerűen alávetett társaság. A részvényesek érdekeit illetve a közérdeket a jogszabályban előírt megfelelő testületek működését biztosítja. Tehát az, hogy a közzétett mérlegben szereplő számok, hogy s mint tükrözik a valóságot és milyen célt szolgáltak azt az Ön által korábban hallott Felügyelő Bizottság, illetve a felügyelő bizottsági elnök, tehát az általa képviselt Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság (az ellenőrző bizottság magyarul), illetve a könyvvizsgáló igazolja és hitelesíti. Ezek azok a testületek, amelyek a vonatkozó jogszabályok szerint a részvényesek érdekeit képviselik pénzügyi beszámolók kapcsán. Erre ezt tudom mondani.

Kapcsos László részvényes: Melyik felsővezetők?

Máthé Balázs: Név szerint nyilván nem tudok erre reagálni. Azt tudom mondani, hogy értelemszerűen az Audit Bizottság, illetve az Igazgatóság ezt a megbízást jóváhagyta megfelelően. Annak alapján működik. Még egyszer mondom, nyilvánvalóan nem ülhetnénk itt pozitív felügyelő bizottsági, audit bizottsági és könyvvizsgálói véleménnyel, ha ez nem így lenne.

Elnök: Más észrevétel? Kérem.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál vagyok és 376-os a számom.

dr. Herczegh Zsolt: Kérném a mikrofonba beszélni.

Kustra Pál részvényes: Ez kicsit kapcsolódik, hogy mind a sajtóban, mind a nekem írt válaszlevelükben azt írták, hogy felhívnám a figyelmet arra a tényre, hogy bizonyos korábbi munkavállalók együttműködési készségének hiánya jelentősen növelte és növeli a vizsgálat időtartamát és költségeit. Korábban amerikai filmekben láttam összeesküvés elméleteket és azt gondoltam, hogy ezek csak kitalált történetek. Sajnos...

Máthé Balázs: Bocsánat Kustra Úr. Csak a jegyzőkönyv kedvéért, ezt már nem az én levelemből idézi, ugye?

Kustra Pál részvényes: Nem, ezt a magam nevében mondom.

Máthé Balázs: Köszönöm.

Kustra Pál részvényes: Sajnos 2006. januárja óta egy ilyen történet mellékszereplője vagyok. Én voltam az első, aki a White & Case által elkészített Consent form-ot, magyarul hozzájáruló nyilatkozatot aláírtam, hogy átnézhessek a nálam tárolt dokumentumokat és fájlokat. Aztán már február elején kiderítették, hogy ez az általuk előkészített hozzájáruló nyilatkozat nem felel meg a magyar törvényeknek, és újabb és újabb változatokkal jöttek, hogy azokat írjam alá. Mivel nekem is célom volt, hogy a vizsgálat mielőbb befejeződjön, ezért 2006. május 8-án, fenntartásokkal ugyan, de elmentem a Meridien szállóba egy White & Case interjúra és több órán keresztül válaszoltam a kérdéseikre. A Washingtonból érkezett White & Case jogász kétszer is megkérdezte tőlem, hogy dolgozom-e a magyar titkosszolgálatnak. Ezt a kérdést, az általuk készített emlékeztetőben - amit 2008. augusztus végén láttam meg végül -, nem szerepeltették. A májusi interjúnál az ügyvédemnek azt ígérték, hogy néhány napon belül odaadják a jegyzőkönyvet, majd érdeklődésünkre folyamatosan módosították a dátumot. A jegyzőkönyvet pedig az augusztus végi megtekintés után sem adták oda. Hogy egyáltalán miért mutatták meg a jegyzőkönyvet, annak az az oka, hogy nem voltam hajlandó aláírni az általam kialakított és a White & Case amerikai irodája által elfogadott munkavállalói hozzájáruló nyilatkozatot addig, amíg a jegyzőkönyvet nem látom. Érdekes volt a White & Case által közel 4 hónap alatt összehozott jegyzőkönyv tartalma, mert olyan szöveget tartalmazott, mint például, hogy a külföldi utazásom során az asztali számítógépetem vittem magammal. Addig nem voltak képesek a White & Case jogásza ezen álláspontjukról elmozdulni, amíg az ügyvédem meg nem kérdezte tőlük, hogy ha az egyik kezemben a számítógépet, a másik kezemben a monitort vittem a repülőre, akkor szerintük a klaviatúrát a hátamra akasztottam? Mert ugye az egér még valahogy elférhetett a zsebembe.

Máthé Balázs: Elnézést Kustra úr, egyrészt van egy szabály a 3 perces időtartamról, másrészt nem látom egészen a kapcsolatot a napirenddel. De majd szívesen válaszolunk rá.

Kustra Pál részvényes: Mivel Önök kétszer válaszoltak nekem írásban, hogy a munkavállalók, bizonyos korábbi munkavállalók hátráltatták. Ezért ehhez már csak egy kérdésem van. Akik magyar állampolgárok, azokat képzeljük, azok képzeljék el magukat a helyembe. A hazájukban arról kérdezi Önöket egy amerikai ügyvéd, hogy a titkosszolgálat tagjai-e. És azok után, hogy látták a manipulált jegyzőkönyvet, melyikük ment volna el még egy interjúra a White & Case-hez Önök közül? Köszönöm.

Máthé Balázs: Köszönöm elnézést, hogy közbeszóltam.

Elnök: Köszönöm. Más észrevétel?

Kapcsos László részvényes: Köszönöm, Kapcsos László a 382-es számú szavazó doboz készülék ideiglenes gazdájaként. Szeretném, hogy ha rögzítésre kerülne a közgyűlésről készítendő jegyzőkönyvben, hogy a második kérdésemre - miszerint kik azok a felelős Magyar Telekom felsővezetők, akik a kifizetéseket jóváhagyták? - erre nevek megjelölésével válasz nem hangzott el. Ezt köszönöm. És még egyszer föltennem, immár nem tudom hányadszor, a harmadik kérdést: miszerint a független vizsgálatot felügyelő Audit Bizottság hogyan, miként ellenőrizte a kifizetéseket? Köszönöm, ez elmaradt.

Máthé Balázs: Bocsánat még válaszolok még Kustra Úr kérdésére egy mondatban és utána átadom a szót az Audit Bizottság elnökének, jelezte, hogy válaszolni kíván. Kustra Úrnak csak azt szeretném mondani, hogy a közzétételeinkből világosan kiderült, hogy alapvetően azokról a munkavállalókról beszéltünk a közzétételekben mindig is, akik adatokat töröltek. Ez az egyik. A másik pedig értelemszerűen, nem tartozik a napirendhez, de úgy érzem, hogy régi jó részvényesünknek tartozunk ezzel, hogy egyéb jogok védelmére rendelkezésre állnak a megfelelő intézmények Magyarországon. Köszönjük.

Dr. Farkas Ádám: Tisztelt Részvényes! Akkor az Audit Bizottság nevében válaszolnék a harmadik kérdésnek az engem illető részére az Audit Bizottság nevében. Először szeretném ismét rögzíteni azt, amit a Vezető jogtanácsos Úr már említett, nevezetesen, hogy a vizsgálatnál kapcsolatosan nyilvántartott és publikált költségeknek csak egy részét képezi az Audit Bizottság által felügyelt független vizsgálatnak a költsége. Ezeknek a költségeknek az ellenőrzését az Audit Bizottság többféle módon is ellenőrzi. Az ellenőrzésnek a módja az részben egy folyamatos, heti szintű nyomon követése annak, hogy a vizsgálatot végző ügyvédi iroda, illetve az ő közreműködésével a vizsgálatban szereplő másik cégek azok mit végeztek az adott héten. Ezen kívül természetesen a szolgáltatók által

benyújtott és részletesen dokumentált számláknak az ellenőrzése is megtörténik. Ezen kívül a vizsgálatot végző ügyvédi iroda az egész Audit Bizottság számára, illetve a Felügyelő Bizottság és az Igazgatóság számára is rendszeres időközönként tájékoztatást nyújt részletesen az általa elvégzett munkáról. És nyilvánvalóan a jelentések, amelyek a vizsgálat eredményét jelentik, azok pedig átadásra kerülnek mind az Audit Bizottság tagjainak, mind a Felügyelő Bizottság tagjainak, illetve az Igazgatóság tagjainak is. Tehát azt gondolom, hogy az ellenőrzés ebből a szempontból megnyugtató módon, a kellő gondossággal és a részvényesek érdekeinek maximális figyelembe vételével folyamatosan történik.

Elnök: Köszönöm. Más kérdés?

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál vagyok 376-os számmal. Szeretném felhívni a hallgatóság figyelmét, hogy szükség van egy vizsgálatra. Nevezetesen arra, hogy hogyan született meg az első White & Case szerződés a Magyar Telekomnál. Szerettem volna, ha a White & Case szerződésekbe és teljesítésekbe betekintsek. Ezt a Magyar Telekom nevében Máthé Úr megtagadta. Ezért 2008. decemberében levelet írtam a Felügyelő Bizottság elnökének, hogy tisztázzuk az ezzel kapcsolatos félreértést. Idézem: „Kérem, hogy a tudomásomra jutott információt, hogy a szerződést Dr. Klaus Hartmann és Dr. Farkas Ádám írta alá 2006 elején, egyértelműen megerősíteni, vagy cáfolni szíveskedjék. Meg kívánom jegyezni, hogy a szerződés sem idő-, sem összegkorlátot nem tartalmaz, mert egyébként a vizsgálat költségei nem érhetek volna el ilyen nagyságrendet, illetve a vizsgálat már lezárult volna. Ilyen típusú szerződést tudomásom szerint csak a Magyar Telekom Közgyűlése hagyhatta volna jóvá az akkor hatályos alapszabály szerint. Egyébként pedig ismereteim szerint Dr. Farkas Ádámnak nem volt cégjegyzési joga, tehát a szerződést nem írhatta volna alá.” Válaszul a FEB elnöke 2009. január 27-én kelt levelében a következőt írta: „A rendelkezésemre álló információk szerint a Réczicza White & Case Ügyvédi Irodának adott, a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága által többször megerősített megbízás formai követelményeit mind a Társaság Belső Ellenőrzési Igazgatósága, mind a Társaság Jogi Igazgatósága vizsgálta: arra az eredményre jutottak, hogy a megbízás érvényesen létrejött. A jogi érvelés részletes ismertetése helyett annyit emelek ki, hogy a számomra adott jogi tanács szerint az érvényesség alapja az igazgatósági jóváhagyás, közgyűlési jóváhagyásra nem volt szükség.” Ezek után szerettem volna pontosabb képet kapni, ezért február 16-án többek között a következőket kérdeztem.

Máthé Balázs: Elnézést, felhívnam a figyelmét a 3 perces szabályra, a közgyűlés, az egyéb részvényesek, a többi részvényes érdekében. Kérem, hogy rövidebben.

Kustra Pál részvényes: Jó, ha a kérdést nem akarják meghallgatni, akkor legközelebb ismét fölálllok.

Máthé Balázs: Egyébként én meg tudom válaszolni a kérdést, mert Ön azokat a leveleket olvassa fel, amit mi korábban megkaptunk, itt vannak nálam. Tehát ennyiben tudok segíteni. A válaszom a következő: Ön vizsgálatot kért. 2006-ban volt egy Magyar Telekom belső ellenőrzése által elvégzett vizsgálat, ami ugyanazt az eredményt hozta, amit mondtam, hogy a szerződés megfelelően létrejött. Egyébként pedig - ami a vizsgálatot illeti -, március 31-én közzétettük, hogy a Nemzeti Nyomozó Iroda nyomoz a vizsgálatot kapcsolatos kifizetések vonatkozásában. Nem tudom még hány vizsgálatot szeretne Kustra Úr. Nyilván a részvényesek érdekében.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 376-os szám. Milyen körülmények között erősítette meg 2006. februárjában a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága a szabálytalanul megkötött szerződést, amit Dr. Klaus Hartmann és Dr. Farkas Ádám írt alá 2006. januárjában, amely sem idő-, sem összegkorlátot nem tartalmazott és Dr. Farkas Ádámnak ekkor nem volt cégjegyzési joga? Ha ez nem lenne igaz, ez az információ, tagadták volna a levelükben. Annyit tettem hozzá még ehhez a kérdéshez, hogy információim szerint a White & Case ügyvédei 15 éves Amerikában letöltendő börtönnel fenyegették meg az Igazgatóság tagjait, ha nem szentesítik februárban, 2006. februárjában ezt a szerződést. A kérdésem, ha már Dr. Farkas Ádám itt van: tagadja-e Dr. Farkas Ádám, aki az Ellenőrző Bizottság elnöke, azt az információt, hogy ő írta alá az első White & Case szerződést 2006. januárjában? Ha az információ valós a szerződéssel kapcsolatban, mikor kívánja Farkas Úr, Hartmann Úrral egyetemben a részvényeseket kárpótolni a vizsgálat költségével? És mikor mondja fel a Magyar Telekom a White & Case és kapcsolódó szerződéseket? Köszönöm.

Máthé Balázs: A technikai kérdésre válaszolnék először. Azon túlmenően, hogy nyilván majd kiderül ez még, hogy ha további vizsgálatokat sikerül kezdeményezni. A lényeg az, hogy Farkas Ádám Úr a szerződést nem cégjegyzésként írta alá. Az ő aláírása szerepel a szerződésen, mint az Audit Bizottság elnöke, aki tudomásul veszi az abban foglaltakat. Vagyis ő azt fejezte ki, hogy az Audit Bizottság felügyeleti jogkörében szükséges belső vizsgálat által megfelelőnek tartja ezt a megbízást. Ez volt a lényege az aláírásának. Egyébként az, hogy a cégjegyzés hogy volt: ezt, nem cégjegyzőként írta, ez a lényeg. Tehát irreleváns. A másik, a Board, az Igazgatóság 2006. februárban jóváhagyta ezt a szerződést. Ezt Ön nem is vitatta, azt hiszem. Valami 15 évet mondott, de ez irreleváns.

Elnök: Köszönöm. Kérem szépen.

Kapcsos László részvényes: Kapcsos László a 382-es számú doboz. Utolsó kérdésem a független vizsgálatot felügyelő Audit Bizottság hogyan ellenőrizte a kifizetéseket. Kaptam egy választ. Egyetlen egy kiegészítést szeretnék csak kérni. Roppant egyszerű: igen / nem. Konkrét tájékoztatást a vizsgálattal kapcsolatosan, tehát, hogy mi, mennyibe, és mikor és miért került, kapnak-e a részvényesek, ha igen, akkor mikor?

Máthé Balázs: A vizsgálat költségeiről való tájékoztatást értelemszerűen megfelelő számviteli és jogi tanács alapján készítjük el és így kerül be a közzétételekbe. Ez így lesz a jövőben is. Az általunk kapott jogi tanács szerint ez egyértelműen megfelel a jogszabályi követelményeknek.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérem szépen.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál 376-os. Az amerikai Igazságügyi Minisztérium többször próbálkozott azzal, hogy az Egyesült Államokba utazzak interjúra vagy menjek el a Szabadság téri nagykövetségükre. A válaszom az elejétől kezdve egyértelmű volt, hogy csak a magyar hatóságokkal vagyok hajlandó szöbe állni. És három év után csoda történt, mert április 23-ára beidézett a Nemzeti Nyomozó Iroda, hogy a DoJ és az SEC jelenlétében tanúvallomást tegyek. Ez akár fényt is jelenthet az alagút végén, mert talán a DoJ is le szeretné zárni a számára is kellemetlenné vált vizsgálatot. Annak idején a sajtó megírta, hogy 2006. augusztusában, a PSZÁF és a SEC a DoJ jelenlétében meg akarta hallgatni az érintetteket, akiket beidéztek. Kérdésem: ki akadályozta meg az SEC és a DoJ közvetlen vizsgálatát 2006-ban, hogy ezzel lehetővé tegye a White & Case számára, hogy több, mint 3 évig vizsgálódjon, ami a Magyar Telekom részvényeseinek eddig 16-17 milliárd forintba került. Egyébként az előző kérdésekre nagy megtiszteltetés lenne, ha Dr. Farkas Ádám is nyilatkozna, hogy 2006. januárjában hogyan írta alá azt a bizonyos szerződést. Köszönöm.

Elnök: Kérem szépen, Farkas Úr.

Dr. Farkas Ádám: Akkor szeretnék ennek a kérdésnek eleget tenni. Egészen pontosan a Vezető jogtanácsos által leírt módon, ellenjegyzésemmel láttam el ezt a szerződést.

Máthé Balázs: A másik kérdésre a válasz, hogy nem tudjuk, hogy ki akadályozta meg a DoJ-t, és az SEC-t, illetve a PSZÁF-ot 2006-ban, illetve, hogy bárki megakadályozta volna. Erről sincs semmi információnk. Nem tudjuk kommentálni.

Elnök: Köszönöm szépen a kérdéseket. Más észrevétel, kérdés? Kustra Úr.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 376-os. Én csak annyit szeretnék, hogy a Magyar Telekom menedzsmentje és vezető tisztségviselői végre tiszta vizet öntsenek a pohárba. Időben és tisztességesen tájékoztassák a részvényeseket az általuk megtett lépésekről és a vizsgálat lezárásával kapcsolatos információkról, mert ez az egyetlen járható út az üzleti világban. A DoJ-tól azt kérem, hogy zárja le ezt a neveléses, de a részvényeseknek már eddig is tetemes összegbe került vizsgálatot. A Barack Obama által vezetett adminisztrációtól pedig azt kérem, hogy az FCPA-t módosítsák, hogy ne lehessen amerikai vállalatoknak korrupciót folytatni sehol a világon, mert ezek számára, ugye ha lejelentik azt, hogy kitértek meg, van egy kiskapu, mert ekkor az Amerikában legálisnak számít. Én annak vagyok a híve, hogy senki ne tudjon intézményesen korrupciót folytatni a világon és ezt kellene az

Amerikai Egyesült Államoknak, mint a demokratikus államok vezető erejének pozitív példaként a világ elé állítani.
Köszönöm.

Elnök: Köszönjük az észrevételt. Amennyiben nincs más észrevétel, ismertetem a határozati javaslatot, és kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak:

„A Közgyűlés 1.168.856 millió Ft mérleg főösszeggel és 105.593 millió Ft adózott eredménnyel (kisebbségi részesedésekre jutó eredmény 12.585 millió Ft levonása előtt) jóváhagyja a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) szerint elkészített 2008. évi Konszolidált Éves Beszámolóját.”

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 697 854 445 db (99,74%) igen, 22 001 db (0,00%) nem, 1 764 189 db (0,25%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 4/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

3. számú napirendi pont

Döntés a társaság 2008. évi számviteli törvénynek megfelelően elkészített egyedi éves beszámolójának (HAR) elfogadásáról, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó jelentésének ismertetése

Elnök: A számviteli törvénynek megfelelően elkészült a Magyar Telekom 2008. évi egyedi éves beszámolója, amelynek jóváhagyása a Gt. és az Alapszabály szerint a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tarozik. A Magyar Telekom Nyrt. éves beszámolóját az Igazgatóság az előterjesztésben foglaltak szerint bocsátja tárgyalásra. Ismertetem, hogy a beszámolót a Társaság könyvvizsgálója, a PricewaterhouseCoopers Kft. auditálta és hitelesnek minősítette.

Felkérem **Dr. Pap László** urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy a Felügyelő Bizottság vonatkozó jelentésének e napirendi pontra vonatkozó lényegét szóban ismertesse.

Dr. Pap László: Tisztelt Közgyűlés! A Felügyelő Bizottság az Audit Bizottság és a független külső könyvvizsgáló bevonásával megtárgyalta az Igazgatóság által a Közgyűlés elé terjesztendő 2008. évi számviteli törvénynek megfelelően elkészített egyedi éves beszámolót (HAR) és az Igazgatóság annak elfogadására vonatkozó javaslatát. A Felügyelő Bizottság véleménye szerint a beszámoló megfelel a törvényi előírásoknak, annak tartalmával a Felügyelő Bizottság egyetért. A Felügyelő Bizottság az Igazgatóság és az Audit Bizottság javaslatának megfelelő mérleg főösszeggel és adózott eredménnyel javasolja a Társaság magyar számviteli szabályok (HAR) szerint elkészített 2008. évi éves beszámolóját a Közgyűlésnek jóváhagyásra.

Elnök: Köszönöm szépen Pap úr. Felkérem **Dr. Farkas Ádám** urat, az Audit Bizottság elnökét, hogy az Audit Bizottság jelentésének e napirendi pontra vonatkozó lényeges adatait szóban ismertesse.

Dr. Farkas Ádám: Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az Audit Bizottság megvizsgálta az Igazgatóság által a Közgyűlés elé terjesztendő 2008. évi számviteli törvénynek megfelelően elkészített egyedi éves beszámolót (HAR), az Igazgatóság annak elfogadására vonatkozó javaslatát, továbbá meghallgatta a független könyvvizsgáló vonatkozó véleményét. Az Audit Bizottság saját vizsgálatait és a független könyvvizsgálói vélemény alapján a beszámoló tartalmával és a javaslattal egyetért. Az Audit Bizottság javasolja a Közgyűlésnek a Társaság magyar számviteli szabályok (HAR) szerint elkészített 2008. évi éves beszámolójának jóváhagyását 965.252 millió Ft mérleg főösszeggel és 98.625 millió Ft adózott eredménnyel. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm Farkas Úr. Felkérem **Hegedűsné Szűcs Márta** úrnőket, a Könyvvizsgáló képviselőjét, hogy a Könyvvizsgálói Jelentés lényegét – a 2008. évi egyedi éves beszámolóra vonatkozóan - szóban ismertesse.

Hegedűsné Szűcs Márta: Tisztelt Közgyűlés! A Magyar Telekom Csoport konszolidált beszámolóján kívül a PricewaterhouseCoopers a Társaság egyedi, 2008. évi éves beszámolóját is auditálta és korlátozás nélküli hitelesítő záradékkal látta el. Az erről készített jelentésünk szintén megtalálható az Önök anyagában, ennek lényegét röviden most ismertetném. A könyvvizsgálat során a Magyar Telekom Nyrt. éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti és nemzetközi könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztünk arról, hogy az éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményünk szerint az éves beszámoló a Magyar Telekom Nyrt. 2008. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad. Az üzleti jelentés az éves beszámoló adataival összhangban van. Könyvvizsgálatunk alapján a beszámolót a Közgyűlés számára elfogadásra javasoljuk. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen, Márta. Tárgyalásra bocsátom a napirendi pontot és felkérem a Részvényeseket, hogy tegyék fel kérdéseiket, illetve tegyék meg észrevételeiket, indítványukat.

Marosi László részvényes: Marosi László vagyok és 381-es rajtszámmal. Négy kérdéskört fogok érinteni és azt javaslom, hogy egyenként vitassuk meg, mert a úgy tűnik, hogy ha több kérdést tesznek föl akkor vagy elsikkad vagy nem érkezik mindegyikre válasz. Az első kérdéskör arra vonatkozik, hogy én jómagam a tavalyi közgyűlésen feltett kérdéseimre, hogy tudniillik igaz-e, hogy a Magyar Telekom egy 2007. decemberében megkötött szerződés alapján egyszeri juttatásként, valós teljesítés nélkül 1 milliárd forint körüli összeget fizetett ki egy munkaerő-kölcsönző cégnek, nemleges választ kaptam. Dr. Máthé Balázs Úr akkori tájékoztatása szerint a fenti tétel jogcíme megbízási díj volt. Az a 2008-as mérleget érinti, az ügylet a 2008-as mérlegben szerepel. Kérdésem ezzel kapcsolatban a következők: hogyan és hol szerepel a 2008-as mérlegben ez a tétel? Illetve a másik kérdés, hogy a megbízási díj mellett a munkaerő-kölcsönzési szerződések megkötésével kapcsolatban 800 millió forint plusz járulékaik és valószínűleg ÁFÁ-val növelt összegben végkielégítés kifizetésére került sor olyan személyeknek, akik munkaügyi kapcsolatban nem voltak a kifizetéskor a Magyar Telekommal. A kérdés: hogyan és hol számolták el az előző üzleti évben ezt a tételt? Köszönöm.

Elnök: Kis türelmet kérünk.

Thilo Kusch (gazdasági vezérigazgató-helyettes) (*angol nyelven elhangzott válasz fordítása*): Elnézést kérek, hogy ilyen hosszán tanulmányoztuk a kérdést, részletes kérdés, de most már a végére értünk, és általánosságban ez a szolgáltatási költségek alá kerül, illetve a munkaerő-kölcsönzés illetve szolgáltatási tevékenység területre. Mivel többféle outsourcing tevékenységünk van alvállalkozókkal, illetve konkrétan ebbe a kategóriába kerül bele a könyvelésben.

Ami pedig a végkielégítést illeti: a végkielégítést általában a különleges kihatással járó egyszeri tételek közé könyveljük, amelyek elválaszthatatlanok a foglalkoztatotti költségektől illetve ezért kerülnek a különleges kihatással járó tételek közé.

Elnök: Köszönöm. Kérem szépen.

dr. Herczegh Zsolt (*mikrofonon kívüli részvényesi reagálásra*): Kérnénk szépen a mikrofonba.

Elnök (*tolmácsolással kapcsolatos, mikrofonon kívüli részvényesi reagálásra*): Fordítókészülék van, tolmácskészülék van.

Máthé Balázs: Bocsánat közben kapja a hölgy ugye a tolmácskészüléket? Köszönjük.

Marosi László részvényes: Marosi László és továbbra is 381-es rajtszám. Az előző kérdésre adott választ gondolom majd írásban 30 napon belül részletesebben meg fogom kapni. Az, hogy általános költségek között szerepel és sok egyéb ilyen hasonló kifizetés van, az arra szerintem nem válasz, hogy volt-e egy megbízási díj egy nagyobb tételben 2008. áprilisában, illetve a munkaerő-kölcsönző szerződésekkel összefüggésben a végkielégítés kifizetését hogyan számolták el és megtörtént-e, ugye ez másik kérdés. Tehát erre akkor írásban kérek majd választ. A második kérdés, hogy mivel és hogyan indokolják, hogy az éves beszámoló kiegészítő melléklete - 34. oldalán szerepel a

tétel - szerint a munkaerő közvetítés és operátori tevékenység költségei az előző évhez képest 2,4 milliárd forinttal emelkedtek? Milyen pontosan részletezett tételekből áll ez a 2008-as költségtétel? Köszönöm.

Thilo Kusch (gazdasági vezérigazgató-helyettes) (*angol nyelven elhangzott válasz fordítása*): Segítene annyiban, hogy be tudjuk azonosítani, hogy pontosan melyik oldal illetve melyik melléklet volt ez?

Csak hogy pontosítsak: itt van egy külön megjegyzésünk a lap alján, azt hiszem az Ön által hivatkozott oldalnak az alján, ami a T-Online és az Emitel integrációjára vonatkozik. Ez tavaly történt és ez indokolta ennek a kategóriának a nagy költség emelkedését. Remélem, hogy ezzel választ adtam a kérdésére.

Elnök: Köszönöm szépen. Van még egy észrevétel.

Marosi László részvényes: Marosi László 381-es. Itt is szeretnék akkor írásban választ kapni, mert az apró betűs részt én is el tudtam olvasni, hogy a T-Mobile és az Emitel költségei is szerepelnek ebben a tételben, de az én saját információim szerint ezek nem akkora tételek amik indokolták volna ezt a növekedést. Tehát akkor írásban kérek választ, hogy pontosan milyen részletezett költségtételekből állt ez a költségtétel. A harmadik kérdés: 2008-ban az egységes munkaerőkölcsönzési forma bevezetésével kapcsolatos munkavállalói felmondásokhoz mintegy félmillió forint értékben a Magyar Telekom részéről bélyegvásárlás történt, tehát külső harmadik személyek részére. Ki hagyta jóvá ezt a költségkiadást? Köszönöm.

Máthé Balázs: Úgy érezzük, hogy az előbb ismertetett számok tekintetében, nagyságrendileg ez a kérdés nem befolyásolja a részvény értékét, illetve az Önök jogait. Ugyanakkor értelemszerűen írásban fogunk Önnek válaszolni. Figyelembe fogjuk venni azt a kockázatot, amit a Társaság és a részvényesek számára az jelenthet, hogy ha olyan információkat adunk, amiket esetleg Önök az ellenünk folytatott perben fel tudnak használni. Köszönjük.

Thilo Kusch (gazdasági vezérigazgató-helyettes) (*angol nyelven elhangzott válasz fordítása*): Általánosságban, valamennyi részvényeshez szóló tájékoztatás keretében mondanám, hogy nyilván vannak különböző szerződéseink a különböző vállalat-részek esetében, és időről-időre felülvizsgáljuk, hogy ezek hogy illeszkednek ideálisan - outsourcing keretben vagy pedig házon belüli tevékenységként - a működésünkhöz. És más területeken lehet, hogy úgy döntünk, hogy kiszervezünk bizonyos tevékenységeket. Ez a piaci környezet függvényében alakul, és hogy stratégiai és operatív támogatás szempontjából hogyan soroljuk be az érintett szervezeti egységeket. Tehát a szolgáltatásaink nyújtásától függ ez, ennek a módjától, hogy házon belüli alkalmazottal vagy pedig külső cégek igénybevételeivel.

Elnök: Köszönöm, Thilo. Még egy kérdés.

Marosi László részvényes: Marosi László 381-es. Ugye a negyedik kérdéskör pedig arra vonatkozik, hogy az Audit Bizottság jelentésével ellentétben a 2008-as év elején az Audit Bizottsághoz közvetlenül eljuttatott egyetlen megkereséssel kapcsolatban az Audit Bizottságtól válasz nem érkezett. Mi ennek az oka?

Dr. Farkas Ádám: Bocsánat, hirtelen nem emlékeztem melyik volt az a megkeresés. Az Audit Bizottsághoz érkezett az a bizonyos megkeresés, azért nem került az Audit Bizottság által megválaszolásra, mert az Audit Bizottság egy belső döntése értelmében - tekintettel arra, hogy az audit bizottsági tagok egyben felügyelő bizottsági tagok is - úgy döntött, hogy az adott kérdéssel a Felügyelő Bizottság keretében fog foglalkozni és külön nem tűzi napirendre a megkeresést.

Elnök: Köszönöm.

Marosi László részvényes: Elnézést, csak akkor én azt szeretném kérni, hogy akkor ha ezt a vizsgálatot nem az Audit Bizottság folytatta, akkor a Felügyelő Bizottságtól szeretnénk erre a választ megkapni.

Dr. Pap László: Most csak az emlékezetemre támaszkodom. Én úgy emlékszem, hogy a Felügyelő Bizottság nevében az elnök az Ön leveleire válaszolt. És ezt természetesen a Felügyelő Bizottság tárgyalta, napirendre vette.

Az elmúlt közgyűlésen is tájékoztatást adtam arról, hogy milyen lépések történtek meg, amelyeket a Felügyelő Bizottság kezdeményezett.

Elnök: Köszönöm szépen. Kustra Úr.

Kustra Pál részvényes: 376-os Kustra Pál. Tulajdonképpen azért szólok most, mert a 2008-as kérdések, amit én fölvettem, azok közül is néhány megválaszolatlanul maradt. Az egyik ilyen, ami a közgyűlési jegyzőkönyvükbe is benn van, hogy - idézném a jegyzőkönyvet - „1. kérdés: Nem tud választ adni, hogy a 2006-os auditori tevékenységre volt-e tender, tekintve, hogy az asztalnál ülő személyek egyike sem volt abban a pozícióban akkor, amiben most van, de Természetesen a társaság vissza fog jelezni írásban erre a kérdésre.” Ez a kérdés ez úgy hangzott, hogy ugye szándékában állt-e a Magyar Telekomnak 2006-ra az auditort tendereztetni és ez a PwC tudomására jutott-e? Kaptam válaszokat természetesen Máthé Úrtól. Mikor ismét megkérdeztem, hogy le akarta-e cserélni a PwC-t egy másik auditorra a Magyar Telekom, Máthé Úr válasza az volt, hogy „Az „akarni” ige egy szubjektív, belső szándékra vonatkozik, és ilyenrel társaságok nem rendelkeznek. Amennyiben Ön konkrét személyek akkori szubjektív, belső szándékaira kíváncsi, javaslom, hogy forduljon az adott személyhez.” De azt, amit a Társaság a jegyzőkönyvbe leírt, hogy jelezni fogja nekem írásba a választ, a mai napig nem tette. Egyébként, hogy még egy példát fülhozzak ezekből. Azt kérdeztem akkor, hogy igazak-e azok az információk, hogy a White & Case jogásza magángépeken utaztak Amerikából Európába és a legdrágább szállodai szolgáltatásokat használták. Ismételt kérdésemre 2008. június 5-ei keltezésű Magyar Telekom levélben a következő választ kaptam: „A rendelkezésemre álló információ szerint nem.” Tehát Máthé Úr, aki a Magyar Telekom Igazgatótanácsa nevében válaszolt a kérdésre, írásban feltett kérdésre, meg ugye a közgyűlésen szóban feltett kérdésre, nem volt képes egy olyan választ adni, hogy igen vagy nem. Tehát a Magyar Telekom Igazgatósága nem tudja valójában, hogy a White & Case milyen költségeket számoltatott el. Tehát a részvényes társamnak annyit tudok mondani, hogy vigyázzon ezekkel az írásban feltett kérdésekkel vagy válaszokkal, mert én ezt teljesen komolytalannak tartom, amit a Magyar Telekom írogatott. Köszönöm.

Elnök: Köszönjük az észrevételt.

Máthé Balázs: Bocsánat, volt kérdés az észrevételen belül? Ha nem, akkor köszönjük az észrevételt.

Elnök: Köszönjük. Igen?

Kustra Pál részvényes: A kérdés az volt, hogy egy év után válaszolnak-e, hogy akart-e 2006-ban a Magyar Telekom auditort cserélni? Amit megígérték a jegyzőkönyvben. Itt az ideje, nem?

Máthé Balázs: Akkori válaszomat tartom. Újrafogalmazom. A management, az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság a részvényesek felé akár a közgyűlésen, akár más formában és helyeken értelemszerűen konkrét aktusokról tud beszélni. Ön valóban olyan kérdéseket feszegetett, ami túlmegy a szabályozott kereteken. Én ezt, ezt nem lehet megválaszolni. Ezt tudom mondani továbbra is. És nem ide tartozik egyébként.

Kustra Pál részvényes: Kustra Pál, 376-os. Akkor a múlt év közgyűlésének a jegyzőkönyvével, amit ugye határidő után készítettek el, miért volt az benne, hogy a Társaság vissza fog jelezni írásban a kérdésre. És a kérdés úgy szólt, ugye, hogy szándékában állt a Magyar Telekom-nak 2006-ra az auditort tendereztetni és ez a PwC tudomására jutott-e? Tehát Önök megígérték és a jegyzőkönyvbe beírták, hogy válaszolnak arra a kérdésemre. Nem válaszoltak.

Máthé Balázs: Előbb idézte, a 2008. június 5-ei levelemből idézett, az volt a válasz. És jelezte, hogy Önnek nem tetszett.

Kustra Pál részvényes: Nem, az egy ismételt kérdés volt és akkor másképp tettem fel a kérdést és arra kaptam a kioktató választ. De az eredeti kérdésre, amit 2008. áprilisában tettem fel és azt ígérték ugye a jegyzőkönyvben, hogy válaszolni fognak írásban, arra mi a válasz: akart-e tendereztetni vagy nem? Itt a lehetőség, hogy egy év után megmondja.

Máthé Balázs: Tényleg nem akarom a részvényesek idejét rabolni. Akart-e tendereztetni: nem megfogható. Itt formák között kommunikálunk. Önök a Részvényesek, jelen van a Felügyelő Bizottság, az auditor, az Audit Bizottság, két igazgatósági tag, management stb. Ez olyan mintha Ön azt kérdezné, hogy akartunk-e kötni szerződést és akartunk-e fizetni. Ez irreleváns bármilyen vonatkozásban. Itt számokról beszélünk, éves pénzügyi beszámolókról, üzleti folyamatokról. Én nem, egyáltalán nem kioktató szándékkal írtam azt, amit írtam, elnézést, ha ez így hangzott. Én komolyan gondolom azt, hogy az akarni meg ezek az ígék megfoghatatlanok az ilyen típusú kommunikációban, ahol konkrét jogi aktusok mentén, szabályozott, törvények által előírt folyamatokban kommunikálunk a részvényesek felé és számolunk be. Nyilvánvaló, hogy válaszaink ugyanezekben a kommunikációs csatornáknak és formák között születnek. Köszönöm.

Thilo Kusch (gazdasági vezérigazgató-helyettes) (*angol nyelven elhangzott válasz fordítása*): Hadd egészítsem ki ezt azzal, hogy az alapelveinket tekintve különbözőképpen kötünk szolgáltatókkal szerződést: időnként tárgyalásos alapon, ahol piaci árak alapján összevetéseket végzünk, néha pedig tender segítségével járunk el. És nyilván a vállalat számára szeretnénk a költséget csökkenteni a részvényesek érdekében is. Minden egyes esetben esetenként döntjük el, hogy mi a leghatékonyabb forma. Tehát a 2006-ra vonatkozó konkrét kérdéssel ellentétben általánosságban így járunk el.

Elnök: Amennyiben nincs más észrevétel.

Czégé Imre Pál részvényes: Elnézést, én kérdeznék, Czégé Imre Pál, 370-es. Elnézést, hogy nem állok fel, így kérdezek. Ön említette azt, hogy itt a közgyűlésen az a legegyszerűbb, hogy ha nem szándékok hangoznak el, hanem csak számok. Én egyszerűen fogok kérdezni, gyakorlatilag egy számot szeretnék tudni. Nem várok pontos választ, csak egy becslést. Egy becslés szerintem az Önök szaktudásából és ismeretéből bizonyosan kitelik ebben a pillanatban. A kérdésem csak annyi lenne, hogy nagyon hosszú ideje fészegeti egy-két részvényes társam ezt a sok milliárd forintba kerülő vizsgálat sorozatot. Én arra lennék kíváncsi, és ez bizonyára sokakat érdekel itt a teremben, hogy az idei évben az előrejelzések szerint várhatóan hány milliárd forintot fog felemészteni ez a vizsgálat sorozat?

Elnök: A válasz a kérdésre az, hogy ezen a szinten nem tudunk adni egy ilyen becslést. Kérem szépen.

Kapcsos László részvényes: Kapcsos László, 382-es számú doboz és elnézést kérek a jelen lévőktől, hogy nem a saját kérdésemmel szeretném kérdezni, vagy kezdeni. Ugye a részvényes kollega azt mondta, ha jól figyeltem, hogy ez egy ilyen kötelezettség nélküli becslött vagy tervezett szám. Kicsit furcsa, hogy talán ez se megy. Mert erre még egy olyan szám is jó, hogy most 5 és 10 milliárd között. Ez csak egy megjegyzés. Jönne a kérdésem. A Felügyelő Bizottság jelentésével ellentétben az engem személyemben is érintő törvénytelen telefonbeszélgetés rögzítés illetve lehallgatással kapcsolatban sem a Felügyelő Bizottságtól, sem a Társaságtól, sem pedig a Deutsche Telekomtól válasz, illetve értesítés, a több alkalommal írásban megígért vizsgálat lefolytatásáról és annak eredményéről nem érkezett. Mi ennek az oka, és miért állítja ennek ellenkezőjét a Felügyelő Bizottság írásbeli jelentése. Kíváncsian várom a választ.

Máthé Balázs: Az Ön által említett ügyben az Önök leveleire a mi nyilvántartásaink szerint akár a management, akár a Felügyelő Bizottság válaszolt, a vizsgálatot lefolytatta, belső ellenőrzés bevonásával. Önökkel ebben a kapcsolatban egyébként egy per van folyamatban - sajtó-helyreigazítás -, illetve később jó hírnév sérelme tárgyában. Tehát erről nem szeretnék többet mondani. A többi részvényes illetve a Társaság érdekét nem kívánom veszélyeztetni.

Kapcsos László részvényes: Gondolom megkapom a szót, hogy reagáljak. Kapcsos László, 382-es doboz, ugye Önök kérték, hogy ez mindig így hangozzon el. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, illetve a részvényeseket, illetve az igazgatóságot, hogy ezzel kapcsolatban per nincs. A tudomásommal, tudomásom szerint a magyar törvények értelmében akkor beszélhetünk perről, például ebben az ügyben, ha én vagy al- vagy felperesként szerepelek egy ilyen eljárásban. Erről a mai napig nincsen tudomásom. Máthé Úr annyiban tájékoztatta helyesen Önöket, az én véleményem szerint, hogy egy sajtóper van, amiben említésre került ez az elem. Az én tudomásom szerint, és elég frissek az információk, semmiféle érdemi döntés még nem született ez ügyben. Köszönöm.

Elnök: Én is köszönöm.

Máthé Balázs: Csak a jegyzőkönyv kedvéért, nem mondtam, hogy ki az alperes vagy felperes. Én csak a pert ugyanígy leírtam. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Más észrevétel? Amennyiben nincs, ismertetem... Van. Köszönöm.

Kapcsos László részvényes: Bocsánat, most már nem ismétlem el a doboz számot, szerintem már mindenki tudja. De azért mondom, 382, hogy hivatalos legyen. A kérdést azért teszem fel így, hogy az Önök által meghatározott 3 perces időbe beleférjen. Úgyhogy még egy kérdésem lenne, A Felügyelő Bizottság jelentésében a beszámolókat elfogadását előzetes jóváhagyás megadása nélkül javasolja a közgyűlésnek jóváhagyásra. Ezzel ellentétben a Felügyelő Bizottság ügyrendje, az Alapszabály és a Gt. is előzetes jóváhagyást követel meg. A Felügyelő Bizottság az osztalékfizetésre vonatkozó javaslatot és a Felelős Társaságirányítási Jelentést az ügyrendjének, az Alapszabálynak és a Gt.-nek megfelelően előzetesen jóváhagyta, a beszámolókat ugyanakkor nem. Mi ennek az eltérésnek az oka? Miért nem hagyta előzetesen jóvá a Felügyelő Bizottság a beszámolókat? Köszönöm.

Márhé Balázs: Bocsánat, mielőtt a Felügyelő Bizottság elnöke átveszi a szót, a törvény szerint a beszámolóról a Felügyelő Bizottság jelentésének birtokában kell határozni. Csak ez a szó szerinti idézet a törvényből.

Dr. Pap László: Az nem világos, hogyha én azt mondtam az előbbi felszólalásomban, hogy a Felügyelő Bizottság véleménye szerint a beszámoló megfelel a törvényi előírásoknak, annak tartalmával a Felügyelő Bizottság egyetért. Ez azt jelenti, hogy a Felügyelő Bizottság ülésén ezzel foglalkozott és a kérdéstről szavazott, hiszen másképpen nem érthetne egyet ewel és miután a Felügyelő Bizottság legutóbbi ülésén esett szó erről a kérdéstről, természetesen szavazott a Felügyelő Bizottság erről. A szavazás pedig arról szólt, hogy egyetért-e ezzel. Nem értem, hogy az előzetes, hogy lehetséges úgy, hogy én mondom, hogy egyetért, de nem előzetesen ért egyet, hanem most itt ért egyet vele a Felügyelő Bizottság. A kérdést nem értem, elnézést.

Elnök: Köszönöm szépen, Pap Úr. Amennyiben nincs más észrevétel, ismertetem a határozati javaslatot, és kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak:

„A Közgyűlés 965.252 millió Ft mérleg főösszeggel és 98.625 millió Ft adózott eredménnyel jóváhagyja a Társaság magyar számviteli szabályok (HAR) szerint elkészített 2008. évi Éves Beszámolóját.”

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 697 856 797 db (99,74%) igen, 21 101 db (0,00%) nem, 1 764 917 db (0,25%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 5/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

4. számú napirendi pont

Az Igazgatóság javaslata a 2008. évi adózott eredmény felhasználására, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló vonatkozó véleményének ismertetése; döntés a 2008. évi adózott eredmény felhasználásáról

Elnök: Ismertetem, hogy a Magyar Telekom Nyrt. - magyar számviteli szabályok szerinti - 2008. évi adózott eredménye 98.625 millió Ft. A Gt. és az Alapszabály szerint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntés a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. Ismertetem a határozati javaslatot:

„A Társaság a részvényeseknek törzsrészvényenként (100 forint névértékű részvényenként) 74 forint osztalékot fizet a 2008. évi eredmény után.

A Társaság a 98.625.259.346 forint HAR szerinti nettó eredményből az osztalék teljes összegének, 77.051.913.476 Ft-nak a levonása után fennmaradó 21.573.345.870 Ft-ot eredménytartalékba helyezi.

Az osztalék kifizetésének első napja 2009. május 7. A tulajdonosi megfeleltetés fordulónapja 2009. április 29.

2009. április 15-én a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatósága részletes közleményt jelentet meg az osztalékfizetés rendjéről az alábbi lapokban: Magyar Nemzet, Népszabadság, Napi Gazdaság és Világgazdaság, valamint a Társaság és a Budapesti Értéktőzsde honlapján.

Az osztalékot a Magyar Telekom megbízása alapján a KELER Zrt. fizeti ki."

Felkérem **Dr. Pap László** urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy szóban ismertesse a Felügyelő Bizottság jelentésének e napirendi pontra vonatkozó lényegét.

Dr. Pap László: Tisztelt Közgyűlés! A Felügyelő Bizottság az Audit Bizottság bevonásával megtárgyalta az Igazgatóság javaslatát, miszerint a Társaság a részvényeseknek törzsrésvényenként, azaz 100 Ft értékű részvényenként 74 Ft osztalékot fizet a 2008. évi eredmény után. A Felügyelő Bizottság az Igazgatóság osztalékfizetésre vonatkozó javaslatát előzetesen jóváhagyta, azaz vele egyetért, és a Közgyűlésnek javasolja a javaslat elfogadását.

Elnök: Köszönöm szépen. Felkérem **Dr. Farkas Ádám** urat, az Audit Bizottság elnökét, hogy szóban ismertesse az Audit Bizottság jelentésének e napirendi pontra vonatkozó lényegét.

Dr. Farkas Ádám: Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az Audit Bizottság megvizsgálta az Igazgatóság javaslatát, miszerint a Társaság a részvényeseknek törzsrésvényenként (100 Ft névértékű részvényenként) 74 Ft osztalékot fizet a 2008. évi eredmény után. Az Audit Bizottság a javaslattal egyetért, és javasolja a Közgyűlésnek a javaslat elfogadását.

Elnök: Köszönöm szépen. Felkérem a Könyvvizsgáló képviselőjét, **Hegedűsné Szűcs Márta** úrnőket, véleményének szóbeli ismertetésére.

Hegedűsné Szűcs Márta: Tisztelt Közgyűlés! Amint az az eredménykimutatás és a mérleg adataiból látható, a Társaság 2008. évi adózott eredménye megfelelő fedezetet biztosít a kifizetni javasolt osztaléokra.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Amennyiben nincs, kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak a javaslatról. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámával, 699 626 714 db (100,00%) igen, 15 351 db (0,00%) nem, 650 db (0,00%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 6/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

5. számú napirendi pont

Döntés a Felelős Társaságirányítási Jelentés elfogadásáról

Elnök: A Társasági törvény úgy rendelkezik, hogy azon nyilvánosan működő részvénytársaságok, amelyeknek részvényei a Budapesti Értéktőzsdére bevezetésre kerültek, kötelesek felelős társaságirányítási jelentést készíteni. Az Igazgatóság az éves rendes közgyűlésen köteles a jelentést a számviteli törvény szerinti éves beszámolóval együtt a Társaság közgyűlése elé terjeszteni. A jogszabály további rendelkezése, hogy a Felügyelő Bizottság jóváhagyása nélkül nem terjeszthető a közgyűlés elé a jelentés. A jelentés és annak mellékletét képező nyilatkozat elkészítésénél alapul vettük a Gt. rendelkezéseit és a Budapesti Értéktőzsde Felelős Társaságirányítási Ajánlásait. A Magyar Telekom Nyrt. 2008. évi Felelős Társaságirányítási Jelentését az Igazgatóság az előterjesztésében foglaltak szerint terjeszti elő.

Felkérem **Dr. Pap László** urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy a Felügyelő Bizottság Felelős Társaságirányítási Jelentésre vonatkozó álláspontját szóban ismertesse.

Dr. Pap László: A Felügyelő Bizottság megtárgyalta a Társaság Felelős Társaságirányítási Jelentését, amelyet előzetes jóváhagyásával javasol a Közgyűlésnek elfogadásra. A rend kedvéért elmondom, hogy ez azt jelenti, hogy a Felelős Társaságirányítási Jelentéssel a Felügyelő Bizottság egyetért.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Kérem szépen.

Marosi László részvényes: Marosi László, 381-es. Átvizsgálva ezt a jelentést, ki lehet jelteni, hogy a Felelős Társaságirányítási Jelentés J.1.3.12-es szakasza valótlanúságot tartalmaz, ugyanis a Magyar Telekom a 2007. évi rendes közgyűlési jegyzőkönyvét nem tette közzé a közgyűlést követő 30 napon belül. Ezzel kapcsolatban három kérdésem van. Az első, hogy miért állít valótlanúságot a Felelős Társaságirányítási Jelentés? A második, hogy miért terjeszt az Igazgatóság valótlan tartalmú Felelős Társaságirányítási Jelentést a közgyűlés elé? A harmadik pedig, hogy miért hagy jóvá a Felügyelő Bizottság valótlan tartalmú Felelős Társaságirányítási Jelentést? Köszönöm.

Máthé Balázs: Az Ön által idézett állítás igaz, közzétettük. Köszönjük.

Elnök: Továbbá?

Marosi László részvényes: A pontosság kedvéért még mindig Marosi László 381. Valóban közzétették 2008. május 26-án 20 óra 55 perckor, ami 30 napon kívül van. Tehát valótlanúságot állít a jelentés. A jelentés idézett pontja azt muta... mondja, hogy a társaság a jelentéseit a közgyűlési jegyzőkönyveket, határozatokat 30 napon belül közzétette. Ez ebben az esetben szerintem nem igaz.

Máthé Balázs: A jogszabályok szerint a határidő számítás esetén a munkaszüneti napot nem kell számolni. Hétfőn tettük közzé. Előző nap munkaszüneti nap volt. Köszönjük.

Elnök: Más észrevétel? Kérem.

Kapcsos László részvényes: Én Kapcsos László vagyok és már magam sem tudom, de 382-es számú doboz. Nem kérdést szeretnék, csak észrevételt tenni, úgy tudom részvényesként jogom van. Szeretném felhívni a közgyűlés, illetve a Tisztelt Részvényesek figyelmét a Budapesti Értéktőzsde honlapjára - ugye ami a Társaság hivatalos meghirdetési helye és ugye a Máthé Úr illetve az Igazgató Úr is több alkalommal a közgyűlés során hivatkozott erre a megjelenési helyre -, a BÉT Ajánlására, amely 5 napos megjelenési korlátot ajánl a vállalatoknak a lebonyolított éves rendes közgyűlési jegyzőkönyv és határozatok megjelentetését illetően. És nem kívánom kommentálni a Máthé Úr okfejtését, miszerint, hogyan kell számolni 30 napot. 30 napot 30 nappal kell számolni. Köszönöm.

Elnök: Más észrevétel van-e?

Amennyiben nincs, ismertetem az Igazgatóság határozati javaslatát, és kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak:

„A Közgyűlés áttekintette és elfogadja a Társaság 2008. üzleti évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentését.”

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 697 857 367 db (99,74%) igen, 38 001 db (0,01%) nem, 1 747 347 db (0,25%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 7/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

6. számú napirendi pont

Döntés az Igazgatóság tagjainak adandó felmentvény megadásáról

Elnök: A Gt. 30. § (5) alapján az Alapszabály előírja, hogy a társaság közgyűlése évente tűzze napirendjére a vezető tisztségviselők előző üzleti évben végzett munkájának értékelését, és határozzon a vezető tisztségviselők részére megadható felmentvény tárgyában. A felmentvény megadásáról szóló döntés a Gt. és az Alapszabály értelmében a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. Az Igazgatóság tagjainak adandó felmentvény tekintetében javaslom a Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„A Magyar Telekom Nyrt. Közgyűlése - értékelve a Társaság Igazgatósági tagjainak előző üzleti évben végzett munkáját - úgy határoz, hogy az Igazgatósági tagok számára a felmentvényt megadja a 2008-as üzleti évre, tekintettel a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 30. § (5) bekezdésére. A felmentvény megadásával a Közgyűlés igazolja, hogy az Igazgatósági tagok 2008-ban munkájukat a Társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték. A jelen határozatban foglalt felmentvény hatálytalanná válik, ha utólag a bíróság jogerősen megállapítja, hogy a felmentvény megadására alapul szolgáló információk valótlanok vagy hiányosak voltak.”

Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Amennyiben nincs, kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 697 856 311 db (99,74%) igen, 17 377 db (0,00%) nem, 1 767 847 db (0,25%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 8/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

7. számú napirendi pont

Döntés a Magyar Telekom Nyrt. Alapszabályának módosításáról (1.4. (a): A Társaság telephelyei; 2.5.3 és 5.3: A részvénykönyv és A részvénykönyv lezárása; 7.4.1 (a): Az Igazgatóság; 7.8: Az Igazgatóság tagjainak felelőssége; 8.6: A Felügyelő Bizottság tagjainak felelőssége; 9.1: A könyvizsgáló/Választás)

Elnök: Felkérem dr. Máthé Balázst, a Társaság vezető jogtanácsosát, hogy ismertesse a Magyar Telekom Nyrt. Alapszabálya módosításának indokait és az előterjesztést.

Dr. Máthé Balázs: Köszönöm Elnök Úr! A szövegszerű módosításokat kérem szépen a kivetítőre, hogy a Részvényesek könnyebben tudják követni a szövegszerű módosítást. A módosítások indokait és előterjesztéseket pedig a következőkben ismertetem:

1. A Társaság telephelyeit érintő változás: egy telephely, a Budapest, Zágrábi út 1-3. számú telephely megszűnt, ezért törölni javasoljuk az Alapszabályból.
2. Az Alapszabály egymással összefüggő, 2.5.3. és 5.3. pontját érintő módosításra a Gazdasági társaságokról szóló törvény (Gt.) ad lehetőséget. Az érintett időszakban a kereskedési tilalom feloldása a részvényiac mobilitását szolgálja. Ennek megfelelően az Alapszabály 2.5.3. pontjának harmadik mondata (míserint „A közgyűlésen az a részvénykönyvbe bejegyzett részvényes jogosult szavazati joggal részt venni, aki részvényeit a közgyűlés napjáig - beleértve a közgyűlés napját is - zároltatta.”) módosul a következőkre: „A közgyűlésen a részvénykönyvbe bejegyzett részvényes jogosult szavazati joggal részt venni”. Ezen túlmenően az Alapszabály 5.3. pontjának utolsó mondata (míserint „A részvénykönyv lezárást követően a részvényét zároltató részvényes nem jogosult a részvényét harmadik személyre átruházni a közgyűlés lezárásáig.”) törlésre kerül.

3. Az Alapszabály 7.4.1 a) pontját a Gt. terminológiájának való pontosabb megfelelés miatt javasolt módosítani. Ennek megfelelően az Alapszabály 7.4.1. a) pontja a következők szerint módosul: az Igazgatóság „hatáskörébe tartozik minden olyan a Társaság irányításával és üzletmenetével kapcsolatos kérdés, amely az Alapszabály vagy a Gt. rendelkezése folytán nem tartozik a Közgyűlés (új szövegrészként beillesztésre került) vagy más társasági szervek kizárólagos hatáskörébe”.
4. Az Alapszabály 7.8. és 8.6. pontjában szereplő szöveg a Gt. 2008. január 1-től hatályos módosításának felel meg. E rendelkezést a 2008. üzleti évről készített beszámoló kapcsán kell először alkalmazni. Ennek megfelelően az Alapszabály 7.8. pontjának második bekezdése a következők szerint módosul (majd kiemelem az új szöveget, ahogy olvasom): „Korlátlanul és egyetemlegesen felelnek az Igazgatóság tagjai azokért a károkért, amelyek a cégjegyzékbe bejelentett adat, jog vagy tény valótlanágából, illetve a bejelentés késedeleméből vagy elmulasztásából származnak (itt kerül új szövegrészként beillesztésre a következő), ideértve azt is, ha a számviteli törvény szerinti beszámoló, valamint a kapcsolódó üzleti jelentés összeállítása és nyilvánosságra hozatala nem a számviteli törvény előírásainak megfelelően történt.” Ez az új szövegrész. Ugyanilyen módosítás történik a Felügyelő Bizottság vonatkozásában, vagyis az Alapszabály 8.6. pontja a következők szerint módosul: „A Felügyelő Bizottság tagjai a Ptk. közös károkozásra vonatkozó szabályai szerint korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a Társaságnak az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott kárért (új szövegrészként itt kerül beillesztésre), ideértve a számviteli törvény szerinti beszámoló, valamint a kapcsolódó üzleti jelentés összeállításával és nyilvánosságra hozatalával összefüggő ellenőrzési kötelezettség megszegését is.”
5. Az Alapszabály 9.1 pontjában szereplő módosítás a szöveg pontosabbá tételét szolgálja. Ennek megfelelően az Alapszabály 9.1. pontjának második mondatában (miszerint „A könyvvizsgálói megbízatás elfogadásának az minősül, ha a Könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül megbízási szerződést köt az Igazgatósággal.”) „az Igazgatósággal” kitétel helyett „a Társasággal” kitétel kerül.

Köszönöm, ezek voltak a módosítási javaslatok indokai.

Elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, illetve indítványuk van-e? Kérem szépen.

Zelena János részvényes: Zelena János vagyok, magánbefektető, a Társaság részvényese.

dr. Herczegh Zsolt: Elnézést, a szavazatszámiláló berendezés számát.

Zelena János részvényes: 362-es szavazógép gazdája és Alapszabály módosító javaslatot kívánok tenni. A 4.4 ponttal kapcsolatban, a részvényesek jogainak korlátozásával kapcsolatban volna egy indítványom, amely a 4.4 pont kiegészítését jelentené oly módon, tehát a 4.4. pont úgy végződik, hogy, nem olvasnám fel, a Társasággal szemben a részvényesekhez fűződő jogait gyakorolják. Ezt egy mondatral toldanám meg, s ez az indítványom része. A mondat így hangzik: „Azok a részvénytulajdonosok, akik közvetve, vagy közvetlenül sem az EU-ban, sem az OECD-ben nem teljes jogú tagsággal rendelkező országok rezidensei, a részvényekhez fűződő jogait legfeljebb 10 %-os mértékben jogosultak gyakorolni a Társaságban.” Ezt a szöveget – ha megengedik – átadnám majd, hogy könnyebb legyen visszaolvasni, a szavazásra való föltétel előtt. Két indítványom van az Alapszabály módosítására, a második indítványom a 7.4. pont „Az Igazgatóság Ügyrendje, az Igazgatóság Elnöke” fejezethez kapcsolódóan, a 7.4. 1 pont „Az Igazgatóság” f) pontnál folytatom csak. Jóváhagyja a Társaság Éves Üzleti Tervét stb., ezt köv... ezen pont után az f) pont után g) pontként javasolnám az alábbi pont Alapszabályban való rögzítését. Így hangzik, tehát: Az Igazgatóság „2009. május 1-ig - a Magyar Köztársaság EU tagságának 5 éves évfordulójáig - köteles a Társaság alkalmazásában álló munkavállalók átlagos bruttó bérköltségét a DT AG konszolidációs körébe tartozó, az Európai Unió területén működő társaságoknál 2009. január 1-én alkalmazott és 2008. június 30-án érvényes devizaárfolyamon euróra átszámított átlagos bruttó bérköltség mértékéhez igazítani.” Ha megengedik, akkor kivinném ezt a két javaslatomat és átadnám Önöknek.¹ Köszönöm szépen.

¹ Csatolva mellékletként.

Elnök: Van-e más észrevétel vagy indítvány?

Zelena János részvényes: Amennyiben, Vezérigazgató Úr, némi indoklást is fűzhetnék a saját indítványomhoz. Én a magam részéről nem szeretnék egy olyan reggelen fölébredni, tehát egy reggel arra ébredni, hogy váratlanul bejelenti az anyacégünk mondjuk, hogy tegyük föl, hogy csak találmra mondok egy nevet, mondjuk a KGB Systems Zrt. átvette az irányítást a cégünkben egy részvényátruházás folytán. Tehát azt hiszem, hogy az elmúlt napok eseményei is szolgáltatnak alapot ahhoz, hogy ilyen javaslattal élhessek. Köszönöm szépen. Egyébként még annyit megjegyeznék, hogy öt évvel ezelőtt, az Európai Unióhoz való csatlakozásunkat megelőző napon volt a Közgyűlés, vagy két nappal talán előtte, akkor én ezt a bérharmonizációs javaslatomat már egy ízben szavazásra tettem föl, Alapszabály módosításával összefüggésben, akkor nem nyerte el, a többségi részvényes szándékával nem találkozott, így akkor elutasításra került, de úgy gondolom, hogy öt év elegendő idő ahhoz, hogy ezen a problémán most már lépünk túl. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönjük. A közgyűlés szabályai szerint ez a tétel nem volt feltéve 8 nappal a Közgyűlés előtt. Akkor szabály szerint nem tudunk voksolni, nem tudjuk szavazni ezen a ponton. Azt javasolnám, hogy szavazzuk a mostani napirendre, de köszönöm az észrevételt. Kérem?

Zelena János részvényes: Zelena János, 362-es. Köszönöm szépen a választ. Az volna csak a kérdésem, hogy tekintettel arra, hogy az Alapszabály módosítása, mint napirendi pont, az megjelent a hirdetményben, hogy attól függően, hogy tételiesen nincs megnevezve, hogy milyen pontok módosítására van lehetőség, hiszen korlátozva sincs, gondolom, de ha van ennek törvényi korlátozása, akkor kérném szépen megnevezni azt a jogszabályt, amely ezt a lehetőséget nem adja meg. Csak a Társaság által zárójelben megfogalmazott Alapszabály módosítások esetében. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm.

Máthé Balázs: A vonatkozó bírósági gyakorlat szerint az Alapszabály módosítási előterjesztéseknél az érintett alapszabályi rendelkezéseket is közzé kell tenni, és ezeket olyannak minősítette a bíróság rendszeresen, amelyek az adott napirendi pontokhoz meghatározottak.

Zelena János részvényes: Zelena János, 362-es szavazógép. Annyit szeretnék ehhez kiegészítésképpen elmondani, hogy a magam részéről számos tőzsdei társaság közgyűlésén vettem már részt és mintegy 120 esetben tettem indítványt az Alapszabály módosítására és egyetlen alkalommal sem fordult elő, hogy az Igazgatóság által meg nem nevezett módon, hogy témához szorosan kötődő Alapszabály módosítási javaslataimat, a szavazásra vitelét az Elnökség, a levezető elnök megtiltotta volna, de tudomásul veszem. Köszönöm szépen.

Máthé Balázs: Köszönjük az észrevételt, megfontoltuk. A bírósági gyakorlat Magyarországon nem kötelező, azt javasoltam az Elnök úrnak és azt fogja tenni, hogy először szavazzunk az Igazgatóság által tett előterjesztésekre és utána az Ön javaslatát felterjesztjük szavazásra. Köszönjük.

Elnök: Akkor ezzel együtt, amennyiben nincs más észrevétel, ezt a javaslatot szavazásra bocsátom. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **háromnegyedes többség**. Kérem, az Alapszabály egyes pontjait érintő módosításokról a részvényesek külön-külön szavazzanak. Indítványozom, hogy a Közgyűlés az alábbi határozati javaslatokat fogadja el.

1. számú határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 1.4. pontjának módosítását.

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 690 872 264 db (98,75%) igen, 7 004 885 db (1,00%) nem, 1 764 166 db (0,25%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 9/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal az Alapszabály 1.4 pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

2. számú határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 2.5.3. és 5.3. pontjának módosítását.

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 690 871 717 db (98,75%) igen, 7 005 260 db (1,00%) nem, 1 764 338 db (0,25%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 10/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal az Alapszabály 2.5.3. és 5.3. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

3. számú határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 7.4.1. a) pontjának módosítását.

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 690 870 537 db (98,75%) igen, 7 005 432 db (1,00%) nem, 1 764 166 db (0,25%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 11/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal az Alapszabály 7.4.1. a) pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

4. számú határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 7.8. pontjának módosítását.

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 690 866 889 db (98,75%) igen, 7 027 260 db (1,00%) nem, 1 742 166 db (0,25%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 12/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal az Alapszabály 7.8. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

5. számú határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 8.6. pontjának módosítását.

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 690 893 889 db (98,75%) igen, 7 005 260 db (1,00%) nem, 1 742 166 db (0,25%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 13/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal az Alapszabály 8.6. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

6. számú határozati javaslat: A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Alapszabály 9.1. pontjának módosítását.

A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 690 894 413 db (98,75%) igen, 7 004 785 db (1,00%) nem, 1 742 117 db (0,25%) tartózkodik arányai fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 14/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal az Alapszabály 9.1. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta.

Elnök: Most felkérem dr. Máthé Balázs urat, hogy felolvassa a javaslatot.

Máthé Balázs: A jegyzőkönyv kedvéért, kérem Zelena urat, hogy ha rosszul teszem, vagy valamit hibázok, akkor javítson ki. Tehát Zelena János részvényes javaslatára az alábbi Alapszabály módosítási javaslatot terjesztjük a Közgyűlés elé szavazásra. Az Alapszabály 4.4. pontjának, - aminek az a címe, hogy „A Részvényesek jogainak korlátozása” – végére új mondatként az alábbi szöveget javasolja Zelena úr: „Azok a részvénytulajdonosok, akik közvetve, vagy közvetlenül sem az EU-ban, sem az OECD-ben nem teljesjogú tagsággal rendelkező országok rezidensei, a részvényekhez fűződő jogukat legfeljebb 10 %-os mértékben jogosultak gyakorolni a Társaságban.” Ez a javaslat, erről kellene szavazni először.

Elnök: A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot szavazatszámiláló berendezés által jelzett és jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal: 1 824 db igen (0,00%), 617 480 932 db nem (88,26%), és 39 095 212 db tartózkodik (5,59%-kal) nem fogadta el a javaslatot.

Megállapítom, hogy 15/2009. (IV.2.) számú közgyűlési határozattal nem fogadta el a javaslatot.

Elnök: Van még egy javaslat.

Máthé Balázs: Van még egy javaslat, amit ismertetnék a Közgyűléssel szó szerint. Zelena úr javaslata az Alapszabály 7.4. pontjához: „Az Igazgatóság ügyrendje, az Igazgatóság Elnöke”, ez a címe a pontnak, ehhez új g) pontként a következő kiegészítést javasolja Zelena úr: „2009. május 1-ig - a Magyar Köztársaság EU tagságának 5 éves évfordulójáig - köteles [a Társaság, mármint az Igazgatóság köteles, bocsánat, az Igazgatóság köteles] a Társaság alkalmazásában álló munkavállalók átlagos bruttó bérköltségét a DT AG konszolidációs körébe tartozó, az Európai Unió területén működő társaságoknál 2009. január 1-én alkalmazott és 2008. június 30-án érvényes árfolyamon euróra átszámított átlagos bruttó bérköltség mértékéhez igazítani.” Köszönöm.

Elnök: A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a Közgyűlés a határozatot a szavazatszámiláló berendezés által jelzett és jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal 1 151 db igen (0,00%), 617 463 765 db nem (88,25%), 39 113 052 db tartózkodik (5,59%) aránnyal nem fogadta el a javaslatot.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés a 16/2009. (IV.2.) számú közgyűlési javaslattal nem fogadta el a javaslatot.

Elnök: Köszönöm szépen.

8. számú napirendi pont **Igazgatósági tagok választása**

Elnök: Bejelentem, hogy a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatóságának 4 tagja (Horst Hermann, Michael Günther, Lothar A. Harings és Gregor Stücheli) – az előző éves rendes közgyűlés és a mostani éves rendes közgyűlés közötti

időszakban - lemondott megbízatásáról. Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy az Igazgatóság az Alapszabály 7.2 pontja szerint legalább 6, legfeljebb 11 tagból áll. E követelménynek a Társaság folyamatosan megfelelt.

Az Igazgatóság a következő személyeket javasolja:

- Guido Kerkhoff
- dr. Steffen Roehn
- Wolfgang Hetlinger
- Mechthilde Maier

A jelöltek életrajza hozzáférhető volt a közzétett dokumentumokban. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Kérem szépen. Várjuk a mikrofont.

Lenhárdt Tibor részvényes: Lenhárdt Tibor vagyok, és 337-es szavazógép tulajdonosa. Az lenne az általános kérdésem illetve az általános meglátásom a kiadott nyilatkozatban nincs szó róla, hogy kit képviselnek a tisztelt Urak. Tehát gyakorlatilag saját jogon én úgy tudom, hogy nem vesznek részt. Nincs szó arról, hogy ők rendelkeznek részvénnel. Amennyiben nem rendelkeznek, kinek az érdekét képviselik? Ez a kiadott tájékoztató nem tartalmaz. Jelenleg sajnós még mind a mai napig vannak olyan felügyelő bizottsági tagok is, akik 0 darab részvénnel rendelkeznek mind a mai napig. Ezen kellene valamit változtatni. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönjük az észrevételt. Csak pontosság érdekében szeretném.

Máthé Balázs: Jól értettük, hogy volt egy kérdés, hogy kit képviselnek, ugye? Erre szeretnék röviden akkor a Gt-ből, nem pontosan, kicsit parafrázis-szerűen idézni. Az igazgatósági tagok a társaság érdekében járnak el. Az előbb pont volt egy alapszabályi rendelkezés, ahol ezt szó szerint idéztük. Hogy kihez kapcsolódnak, az pedig a közzétett életrajzokból kiderül.

Elnök: Köszönöm. Más észrevétel? Amennyiben nincs más észrevétel, az igazgatósági tagokról egyenként, a javaslatok sorrendjében kell szavazni. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség.**

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Guido Kerkhoff igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 698 970 983 db (99,90%) igen, 149 273 db (0,02%) nem, 516 049 db (0,07%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

17/2009 (IV.2.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Guido Kerkhoff urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatóságának tagjává 2010. május 31-ig.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak dr. Steffen Roehn úr igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 698 953 983 db (99,90%) igen, 171 273 db (0,02%) nem, 516 049 db (0,07%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

18/2009 (IV.2.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja dr. Steffen Roehn urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatóságának tagjává 2010. május 31-ig.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Wolfgang Hetlinger úr Igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 698 945 051 db (99,90%) igen, 175 505 db (0,03%) nem, 520 148 db (0,07%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

19/2009 (IV.2.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Wolfgang Hetlinger urat a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatóságának tagjává 2010. május 31-ig.

Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Mechthilde Maier úrhölgy Igazgatósági taggá választásáról. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 698 949 651 db (99,90%) igen, 153 505 db (0,02%) nem, 515 548 db (0,07%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

20/2009 (IV.2.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Mechthilde Maier úrhölgyet a Magyar Telekom Nyrt. Igazgatóságának tagjává 2010. május 31-ig.

9. számú napirendi pont

Felügyelő Bizottsági tagok választása

Elnök: Bejelentem, hogy a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottságának 2 tagja (Jutta Burke és Vermes Péter, munkavállalói képviselő) – az előző éves rendes közgyűlés és a mostani éves rendes közgyűlés közötti időszakban – lemondott megbízatásáról. Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a Felügyelő Bizottság az Alapszabály 8.2.1 pontja szerint legalább 3, legfeljebb 15 tagból áll. E követelménynek a Társaság folyamatosan megfelelt.

Az Igazgatóság a következő személyeket javasolja:

- Óz Éva, munkavállalói képviselő, a Központi Üzemi Tanács jelöltje, ha a teremben jelen van: kérem, szíveskedjen felállni
- Martin Meffert

A jelöltek életrajza hozzáférhető volt a közzétett dokumentumokban. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Amennyiben nincs, kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Óz Éva úrhölgy felügyelő bizottsági taggá választásáról. Felhívom a közgyűlés figyelmét, hogy a Gt. 39. § (2) alapján a közgyűlés köteles az üzemi tanács jelöltjét megválasztani, kivéve, ha a jelölttel szemben kizáró ok áll fenn.

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 699 622 923 db (100,00%) igen, 1 100 db (0,00%) nem, 651 db (0,00%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

21/2009 (IV.2.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Óz Éva úrnőket a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottságának tagjává 2010. május 31-ig.

És gratulálok. Kérem, hogy a részvényesek szavazzanak Martin Meffert úr felügyelő bizottsági taggá választásáról.

A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 699 601 430 db (99,99%) igen, 1 750 db (0,00%) nem, 673 db (0,00%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a javaslattal egyezően a Közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

22/2009 (IV.2.) számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés megválasztja Martin Meffert urat a Magyar Telekom Nyrt. Felügyelő Bizottságának tagjává 2010. május 31-ig.

10. számú napirendi pont:

A Javadalmazási irányelvek elfogadása

Elnök: A Budapesti Értéktőzsde Felelős Társaságirányítási Ajánlásaiban Javadalmazási irányelvekre vonatkozó ajánlás is szerepel. Annak érdekében, hogy a Társaság eleget tegyen a BÉT ajánlásának, az Igazgatóság irányelveket és szabályokat fogalmazott meg az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a menedzsment munkájának javadalmazására és értékelésére vonatkozóan. Az Igazgatóság által megfogalmazott Javadalmazási irányelveket a Felügyelő Bizottság véleményezte, és tudomásul vette azokat. A Javadalmazási irányelveket az Igazgatóság az előterjesztésben foglaltak szerint bocsátja tárgyalásra. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Kérem szépen.

Zelena János részvényes: Zelena János részvényes, 362-es szavazógép gazdája. Két ponton javasolnék egy szót törölni a Javadalmazási irányelvekből: nevezetesen a Javadalmazási irányelvek 1.1. pont Igazgatóság alatt a 3. pontban a tiszteletdíj mértéke hazai piaci benchmark figyelembevételével kerül megállapításra. Azt gondolom, hogy Társaságunk, különös tekintettel illetve figyelembe véve azt a körülményt, hogy szerintem európai mércével mérve a management átlagon felül teljesít, ezt bizonyítják az átlagon felüli eredmények, melyhez egyébként most is gratulálni szeretnék, úgy gondolom, hogy a hazai benchmark ez nem megfelelő a management teljesítményének az elismerésére. Tehát javasolnám, hogy a tiszteletdíj mértéke az Európai Unió területén átlagosnak mondható benchmark figyelembevételével kerül megállapításra. Tehát a beszűrésom az 1.1. pontnál és ugyanez az 1.4. pont Management 1. pontjánál, ahol szintén a hazai szó szerepel, ott való, ott ugyanúgy az Európai Unió területén átlagosnak számító jövedelem benchmarkok figyelembevételével tegyen javaslatot a Javadalmazási Bizottság a management javadalmazására. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm. A következőt javasolnám, hogy először szavazzunk az eredeti javaslat szerint, és ha ez nincs elfogadva, ha van miről tárgyalni azután, akkor tudjuk esetleg foglalkozni ezzel a javaslattal. Más észrevétel vagy kérdés? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot:

„A Közgyűlés az előterjesztésnek megfelelően elfogadja a Magyar Telekom Javadalmazási irányelveit, felhatalmazza az Igazgatóság Javadalmazási Bizottságát az abban foglaltak megvalósítására.”

Kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. Szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 699 597 702 db (99,99%) igen, 1 152 db, (0,00%) nem, 22 000 db (0,00%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 23/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Ennek következtében nem aktuális a másik javaslat.

11. számú napirendi pont:

A társaság könyvvizsgálójának megválasztása, díjazásának megállapítása. A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy könyvvizsgáló valamint helyettes könyvvizsgáló kijelölése

Elnök: Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a mai nappal lejár a PricewaterhouseCoopers Kft., mint a Magyar Telekom könyvvizsgálójának megbízatása. Erre figyelemmel szükséges új könyvvizsgáló megválasztása, illetve a személyében felelős új könyvvizsgáló kijelölése. A Társaság Alapszabályának 8.7.5. (ii) pontja értelmében az Audit Bizottság hatáskörébe tartozik az, hogy a közgyűlés részére javaslatot fogalmazzon meg a könyvvizsgáló vonatkozásában. Felkérem **Dr. Farkas Ádámot**, az Audit Bizottság elnökét, hogy az Audit Bizottság javaslatát ismertesse a részvényesekkel.

Dr. Farkas Ádám: Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Részvényesek! Az Audit Bizottság áttekintve és értékelve a Magyar Telekom Nyrt. (a „Társaság”) független könyvvizsgálójának teljesítményét, kvalifikációját, minőségellenőrzési rendszerét és függetlenségét, a Társaság könyvvizsgálójának megválasztása, díjazásának megállapítása, a könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy könyvvizsgáló, valamint helyettes könyvvizsgáló kijelölése tekintetében a következő határozati javaslatot terjeszti elő a Tisztelt Közgyűlés számára:

A Közgyűlés a Magyar Telekom Nyrt. (a „Társaság”) Könyvvizsgálójának a PricewaterhouseCoopers Kft-t (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.; cégjegyzékszám: 01-09-063022; nyilvántartásba vételi szám: 001464)

személy szerint Hegedűsné Szűcs Márta bejegyzett könyvvizsgálót

Kamarai tagsági szám: 006838

Lakcím: 2071 Páty, Várhegyi u. 6.

Anyja neve: Hliva Julianna

választja meg a könyvvizsgálati feladatok ellátására a 2009. év vonatkozásában, azaz 2010. május 31. napjáig, illetve amennyiben a 2009-es üzleti évet lezáró közgyűlés 2010. május 31. előtt kerül megtartásra, akkor a 2009. üzleti évet lezáró Éves Rendes Közgyűlés napjáig tartó időszakra.

Hegedűsné Szűcs Márta akadályoztatása esetén felelős könyvvizsgálóként a Közgyűlés Róka Nikolettát (kamarai tagsági szám: 005608, anyja neve: Soós Györgyi, lakcím: 1163 Budapest, Gutenberg u. 17.) választja meg.

A Közgyűlés 89 000 000 Ft + ÁFA + max. 5% kapcsolódó költségek + ÁFA összegben (amely nem tartalmazza a 2002-es Sarbanes-Oxley törvény szerinti belső kontrollok vizsgálatát) jóváhagyja a Könyvvizsgáló éves díját, amely magában foglalja a Társaság magyar számviteli törvény szerint elkészített éves pénzügyi beszámolójának, valamint a Magyar Telekom Csoport Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardoknak (IFRS) megfelelően elkészített éves konszolidált pénzügyi beszámolójának könyvvizsgálatát.

Elnök: Köszönöm szépen, Farkas úr. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy észrevételük, egyéb indítványuk van-e? Amennyiben nincs, akkor kérem a Tisztelt Részvényeseket, hogy szavazzanak. A határozathozatalhoz szükséges szavazati arány: **egyszerű többség**. A javaslatot szavazásra bocsátom.

A szavazás eredménye: a közgyűlés a határozatot a szavazatszámoló berendezés által jelzett és a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámmal, 697 873 683 db (99,75%) igen, 1 323 db (0,00%) nem, 1 745 848 db (0,25%) tartózkodik aránnyal fogadta el.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 24/2009 (IV.2.) számú közgyűlési határozattal a javaslatot elfogadta.

Elnök: Tekintve, hogy a mai közgyűlésnek további napirendi pontjai nincsenek, megköszönöm a Tisztelt Részvényeseknek a részvételt. Az ülést 14 óra 22 perckor bezárom.

.....
Christopher Mattheisen
a Közgyűlés Elnöke

.....
Dr. Herczegh Zsolt
Jegyzőkönyvvezető

.....
Oliver Kranzusch
Hitelesítő

Ellenjegyezte:

.....
Dr. Máthé Balázs
Vezető jogtanácsos
lg. szám: 13691

Zelena János
2011 Budakalász
Szent László u. 23
Hungary

15/2009 Let

Alapszabály-módosítási javaslatok

4.4. A részvényesek jogainak korlátozása

Azon részvények tulajdonosai, akinek nevét a részvénykönyvbe nem jegyezték be, valamint azok a részvénytulajdonosok, akik részvényeiket a részvények átruházására és megszerzésére vonatkozóan az Alapszabályban foglalt korlátozások megszegésével szerezték, nem jogosultak arra, hogy a Társasággal szemben a részvényekhez fűződő jogaikat gyakorolják.

SEM AZ EURÓPAI SEM A
Azok a részvénytulajdonosok, akik közvetve, vagy közvetlenül az OECD-ben nem teljes jogú tagsággal rendelkező országok rezidensei, a részvényekhez fűződő jogaikat legfeljebb 10 %-os mértékben jogosultak gyakorolni a Társaságban.

7.4. Az Igazgatóság ügyrendje, az Igazgatóság elnöke

7.4.1. Az Igazgatóság

(e) az üzleti év végén jelentést készít a Közgyűlés részére a Társaság gazdálkodásáról, a Társaság vagyonáról, a Társaság pénzügyi helyzetéről és a Társaság üzletpolitikájáról;

(f) jóváhagyja a Társaság éves üzleti tervét, amely üzleti terv egyben a vezetés részére a Társaság éves működéséhez szükséges felhatalmazásokat is megadja.

[7.4.1. Az Igazgatóság]

(g) pont) 2009. június 1-ig – a Magyar Köztársaság EU tagságának 5 éves évfordulójáig - köteles a Társaság alkalmazásában álló munkavállalók átlagos bruttó bérköltségét a Társaság anyacégénél érvényes átlagos bruttó bérköltség mértékéhez igazítani.

a DTAG MÓDOSÍTÁS KÖRÉBE TARTOZD, AZ
EUROPAI UNIÓ TERÜLETÉN MŰKÖDŐ TÁRSASÁGOKNÁL
2009. JANUÁR NÉN ALKALMAZOTT ÉS 2008. JANUÁR
30-ÁN ÉRVÉNYES ÁRFOLYAMON EURÓRA ÁTÁRAMITOTT.